



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

[Найти статью](#)

## Юланов Олег Александрович

### Автор о себе и о своей работе

Я – Юланов Олег Александрович.



Родился в 1940 г. в Свердловске (Екатеринбурге).

В 1963 году окончил Уральский политехнический институт по специальности «Радиоинженер». Три года преподавал в институте, а затем перешел в промышленность на разработку систем управления. Принимал участие в разработке и отработке приборов систем управления ракет и авиационных систем. В 1976 году закончил аспирантуру МАИ. Опубликовал около 40 научных работ в ведомственных и общесоюзных изданиях. Имею ряд изобретений на устройства для указанных систем управления.

Помимо работы по вузовской специальности занимался по своим интересам разработкой различных систем и технологических процессов, далеких от основной специальности. Наиболее интересными и важными для меня являются:

- разработка способа повышения быстроходности морских судов в 5-6 раз, представлявшаяся в свое время кораблестроителям и не опровергнутая специалистами;
- разработка теории и технологического процесса получения малахитовых покрытий для получения принципиально нового отделочного материала для больших поверхностей с покрытием, имеющим параметры природного узорчатого малахита. Технологический процесс является эксклюзивным, отрабатывался в полукустарных условиях на личном и индивидуальном «голом» энтузиазме в

течение пяти лет. Из-за аварии на установке отработка не доведена до конца. По итогам работы написана монография на указанную тему;

- разработка новых – 120-клеточных – шахмат, имеющих цель исключить возможность использования компьютеров в роли подсказчика или соперника. Новые шахматы, названные как «Русские шахматы», сохраняют все основные свойства классических, что позволяет научиться играть в указанные шахматы за время объяснения устройства новых шахмат при условии наличия навыков игры в классические шахматы.

Много лет занимался изучением истории России, особенно периода с момента отмены крепостного права до наших дней. Тема интересов в истории – психологический базис большевизма. Написал не менее 50 публицистических работ, из которых порядка 20 опубликовано в областной прессе. Наиболее интересными, на мой взгляд, являются:

- статья «Шаги из круга inferнальности» (март 1990 г.);
- разработка: «Конституция Российской Федерации. Проект» (январь 1991 г.) (опубликована в одной из областных газет; представлялась в ВС РСФСР);
- статья «Храм культуры» (сентябрь 1991 г.).

Из неопубликованного наиболее важной считаю большую работу на темы анализа политической ситуации в СССР и необходимых экономических преобразований «Альтернатива, или пути гуманизации общества» (январь – март 1990 г.). Данная работа «отработала свое» благодаря некоторым Народным депутатам СССР, для которых и была написана; она послужила определенной идеологической основой для системы демократических преобразований.

***Однако главным делом всей своей жизни я считал и считаю теоретическую психологию.***

С шестнадцати лет (с 1956 г.), независимо от рода и вида профессиональных занятий, я занимался изучением психологии, стараясь найти основные законы развития психики. Это привело к тому, что постепенно были прочитаны практически все доступные работы по психологии, в которых ответов на возникающие вопросы найдено не было. К 1978 году сумма знаний по психологии (накопленный личный опыт, обобщение различных психологических наблюдений) достигла некоторой «критической» величины. В этот период были изучены работы П. В. Симонова, что дало сильный толчок в дальнейшем продвижении моей работы вперед. Вообще работы П. В. Симонова были для меня тем катализатором, который и позволил найти верные подходы к решению проблемы. Именно поэтому я считаю своим духовным учителем в области теоретической психологии именно П. В. Симонова, хотя о моем существовании он и не подозревал.

В 1982 – 1984 гг. я попытался изложить накопленные знания на бумаге. Однако попытка мной была признана неудовлетворительной и написанные материалы (основная часть будущей первой книги и некоторые главы третьей книги) легли в архив.

В 1996 г. вновь зародилась идея записать свои знания по теоретической психологии, но в этот период я уже не был атеистом, что, на мой взгляд, и позволило относительно успешно и поэтапно завершить начатую в 1956 году работу.

За время работы над рукописью было создано четыре варианта. Каждый вариант мной первоначально принимался за окончательную версию и оформлялся в виде твердой копии. Потом наступало понимание необходимости переработок, и все начиналось сначала.

Первый вариант был написан в шести редакциях, существенно отличавшихся по качеству и объему. Второй вариант – в двух редакциях. Третий вариант – в двух редакциях. Четвертый вариант является продолжением третьего, но отличается компоновкой материала, некоторыми акцентами. Четвертый вариант, в отличие от всех своих предшественников, имеет определенное – функциональное – начало, и определенный – функциональный – конец.

Объем работы – от варианта к варианту и от редакции к редакции – неуклонно рос, что первоначально меня сильно смущало. Но затем я перестал обращать на это внимание и стал заботиться лишь о доступности для читателя непростого материала об информационной теории психических функций.

Теперь следует коротко сказать о том, как я сам оцениваю свою работу, ее значение.

Мне представляется чрезвычайно важным довести «Природу разума» до сведения каждого жителя планеты, поскольку данная работа, на мой взгляд, впервые дает достаточно четкие понятия об условиях развития разума, об условиях его угнетения и разрушения. Но вместе с тем я полагаю, что читать данную работу в отрыве от Библии просто нельзя: в определенном смысле данная работа потеряла абсолютную самостоятельность. Теперь, я полагаю, моя работа является семантическим продолжением Нового Завета, не повторяя и не отменяя его ни в какой степени.

Для меня важным является то, что, как мне кажется, в данной работе удалось сказать нечто чрезвычайно важное об Иисусе Христе, ранее никем не произнесенное. Удалось совершенно определенно высветить особую роль религии в жизни человечества, на что ранее вообще никто не обращал внимания.

После завершения работы над указанными книгами, я посчитал, что моя миссия завершилась. Однако вскоре появилась идея написать на основе первой главы второй книги («Душа. Свойства и организация») более подробное изложение своего видения теории физического вакуума. Так постепенно родилась новая книга, которая получила название «Триединство природы». Циклы статей «Атом и вещество», «Законы эволюции Вселенной» и «Биологическая Вселенная» являются соответственно второй третьей и четвертой частями этой книги.

Сегодня вся работа, сохранившая общий заголовок «Природа разума», состоит из шести книг.

При создании указанной работы я исходил из следующих посылок.

Поскольку человек в состоянии постичь лишь свои собственные ощущения, то из сказанного следует важный вывод: изучая себя, человек в состоянии постичь все сущее в этом мире. Этим целям во многом соответствует весь материал данной работы. И учение о душе и ее свойствах – важнейшее звено в этом процессе. Вместе с тем, приступить к изучению свойств души нельзя, не изучив свойства психики, законы ее развития. Но и это останется трудной задачей, если и окружающий нас мир мы не представим в иной ипостаси – как информационно-энергетические образования.

Отсюда и выстраивается логика данной работы.

Первоначально (в первой книге *«Триединство природы»*) рассматриваются общие вопросы информационно-энергетического *«устройства»* всего окружающего мира, начиная от микроуровня и кончая макроуровнем, в котором свое место занимает и живая материя. Здесь рассматриваются законы эволюции Вселенной, описываемые на основе круговорота вещества во Вселенной.

Во второй книге (*«Психология живого мира»*) рассматриваются, или вновь выводятся законы развития психики живых организмов. При этом я показываю, что психика каждого живого организма, начиная от инфузории или амебы до человека, включая любые растения, насекомых и животных разной сложности, устроена совершенно идентично.

В третьей книге (*«Душа. Свойства и организация»*), в меру доступности материала, излагается информационная модель структур, образующих душу живых организмов.

Вторая и третья книги в совокупности образуют единую информационную теорию психических функций. Последующие книги посвящены в основном психике человека и являются итогом психологического анализа феномена Природы, каковым является человек.

В четвертой книге (*«Психологические законы происхождения человека»*) рассматриваются вопросы происхождения человека разумного как самостоятельного вида, а также психологические законы появления речи у человека.

В пятой книге (*«Человек и общество. Психология развития»*) рассматриваются психологические законы, управляющие развитием психики отдельного человека и всего общества.

В шестой книге (*«Психологические законы религии»*) рассматриваются, с одной стороны, психологические законы формирования религии, как формы мироощущения, а с другой стороны, анализируется значение религии для устойчивого развития человечества.

Таким образом, вся работа суть новая философская концепция, основанная на изучении свойств психики.

Кроме указанных работ сейчас полностью готовы *«Земная миссия Христа»* (1 Мб), отдельные статьи *«Апофеоз и драма одной истории»* (историческое исследование о Н. П. Румянцеве и музее его имени), *«Парадоксы теории относительности»* (о несостоятельности положений теории относительности), *«Психологический базис демократии»*. В настоящее время готовится большая работа под условным названием *«Природа болезней»*, базирующаяся на материалах предыдущих исследований и обосновывающая методы безмедикаментозного лечения болезней, основанных на торсионных моделях структур души. Для воплощения новой методики лечения болезней самого широкого спектра (от насморка до разнообразных форм рака и психических заболеваний (эпилепсия, шизофрения и так далее) создан ряд приборов, которые успешно опробованы на практике.

## **Опубликованные и упоминаемые в нашем издании работы Автора**

1. [«Пятая колонна»](#)
2. [Заложники судьбы](#)
3. [Истоки кризиса современной цивилизации](#)

4. Становление демократии в Римской империи
5. Альтернатива стагнации
6. Ответ академикам
7. Коррупция как болезнь государства
8. Психологические основы демократии
9. Философские проблемы современной цивилизации



---

© Академия Тринитаризма

info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •  
www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0533-00.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

**>>> Все новости сайта**

 **Найти статью**

## Дискуссии - Публицистика

Олег Юланов

### «Пятая колонна»

Об авторе

Термин *«пятая колонна»* впервые ввел в обращение испанский генерал Э. Мола, командовавший армией националистов в ходе гражданской войны. Наступая на Мадрид, он передал по радио в начале октября 1936 года обращение к населению испанской столицы, в котором заявил, что, помимо имеющихся в его распоряжении четырёх армейских колонн, он располагает ещё пятой колонной в самом Мадриде. Эта *«пятая колонна»* в решающий момент ударит с тыла. В задачи *«пятой колонны»* входили действия по распространению паники, саботажа. Она занималась шпионажем и диверсиями.

Таким образом, под *«пятой колонной»* в самом общем случае следует считать организованную извне или спонтанную (инициативную) деятельность отдельных лиц и/или организаций, направленную на разрушение существующей структуры общественных отношений, подрыв стабильности в конкретной стране или в группе стран. С этой точки зрения и создание государства Израиль и целенаправленное управление этим государством со стороны США можно и следует считать как создание *«пятой колонны»* для арабского мира. Однако об этом поговорим позже. Сейчас темой нашего обсуждения будет Россия.

Российская империя создавалась не одну сотню лет. Но в отличие от империй прошлого, начиная с Римской империи и кончая последними империями современности – Османской и Великобританской, в становлении Российской империи практически никогда не применялось насилие для присоединения территорий, т.е. присоединение было, как правило, без войн, не было насилия и над населением этих территорий. Вот как об этом говорил Николай Яковлевич Данилевский.

*«Посмотрим сначала на завоевательную деятельность России. Конечно, Россия не*

*мала (к этому идет ремарка Данилевского: «Здесь кстати будет заметить, что Россия вовсе не составляет огромнейшего государства в мире, как привыкли думать и говорить. Эта честь бесспорно принадлежит Британскому государству»), но большую часть ее пространства занял русский народ путем свободного расселения, а не государственного завоевания... Никогда занятие народом предназначенного ему исторического поприща не стоило меньше крови и слез. Он терпел много неправд и утеснений от татар и поляков, шведов и меченосцев, но сам никого не утеснял, если не назовем утеснением отражения несправедливых нападений и притязаний. Воздвигнутое им государственное здание не основано на костях погранных народностей. Он или занимал пустыри, или соединял с собою путем исторической, нисколько не насильственной ассимиляции такие племена, как чудь, весь, меря или как нынешние зыряне, черемисы, мордва,.. принимал под свой кров и свою защиту такие племена и народы, которые, будучи окружены врагами, уже потеряли свою национальную самостоятельность или не могли сохранять ее, как армяне и грузины» («Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. М. Я. Данилевского, САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ, издание товарищества «Общественная польза», 1871 г.; переиздано в 1991 году издательством «Книга», Москва, стр. 24, 25).*

Ограничим цитирование этой интересной и содержательной работы, хотя мысль свою Данилевский далее развивает и углубляет очень основательно. Нас в данном случае интересует другое. Созданное за тысячелетие Российское государство развивалось естественным образом. Насилие было характерно на раннем этапе (на этапе существования Руси), когда воевали друг с другом исключительно русские князья. Но становление и укрепление православия на Руси постепенно превратило эту разрозненную враждой междоусобиц территорию в единое монолитное государство. При этом произошло необычное для иных стран – православие легко сосуществовало с мусульманской религией, не вытесняя и не подменяя ее. И даже буддизму здесь нашлось спокойное место. Это и позволило укрепить дух России как самобытной страны. Следовательно, в процессе формирования Российской империи практически единственными были механизмы центростремительные, когда география и этнос России формировались естественным образом за счет добровольного присоединения. Ведь нельзя же считать, например, что 400 или 600 беглых казаков во главе с Ермаком завоевывали Сибирь, где еще оставались остатки Золотой орды.

Участь Российской империи была бы лучшей, если бы не ряд обстоятельств. Во-первых, общество (страна) должна развиваться в социальном смысле. Этого в России после Петра Великого практически не было. Точнее сказать: общественное развитие после Петра оставалось на одном уровне. Во-вторых, в недрах российского общества в начале XIX века не появилась своя «доморощенная» «пятая колонна», которая начала свое разрушительное действие сначала выступлением декабристов. Возможно, что своевременные гражданские реформы и остановили бы этот разрушительный процесс, но произошло то, что произошло. На смену центростремительным силам пришли центробежные, которые и привели к разрушению Российской империи. Действие механизма разрушения, заложенного декабристами, было продолжено «демократами» - Герценом, Чернышевским, Добролюбовым, Белинским и так далее. «Колокол» Герцена звал к восстанию. Чернышевский звал Россию к топору. Белинский считал, что для счастья ста тысяч можно пожертвовать миллионами жизней.

Чтобы сократить объем изложения, скажу, что предпосылки появления таких идей были. Здесь следует указать, в первую очередь, на идеи свободы, равенства и братства, пришедшие в Россию из Франции. Во-вторых, был застой социального развития российского гражданского общества: крепостными были не только крестьяне, но и дворяне. Идеи свободы заразительны, как инфекция, хотя, по большому счету, свобода всегда эфемерна. И никто не обращал внимания, что во Франции воплощение идей равенства шло через кровь тысяч и тысяч людей, через насилие над личностью, через другое, еще большее неравенство. В России застой социального развития привел к тому, что помимо определенной остановки в развитии гражданского самосознания произошла остановка развития экономического базиса страны. Но на последнее никто из «демократов» не обращал никакого внимания. Главное было – «свобода» по-французски.

На идеях Герцена, Чернышевского, Белинского был взращен слой интеллигентов-разночинцев, которые и стали основой для возникновения различных «народовольцев», ныне именуемых – террористами. Неповоротливость, неуклюжесть управления страной со стороны царской власти, не сумевшей в середине девятнадцатого века увидеть необходимость радикальной перестройки всей структуры управления страной, привели лишь к минимальной перестройке. Из всех необходимых шагов был сделан единственный – отмена крепостного права. Но и это было сделано с запозданием не менее чем на сорок-пятьдесят лет, когда еще можно было бескровно и безболезненно перестроить российское общество. «Распалась цепь великая. Одним концом ударила по барину, другим – по мужику» (Н. А. Некрасов). При отмене крепостного права освободилось от такого ярма не только крестьянство, но и дворянство, которое было также крепостным до этого у царя. Это и позволяет сделать заключение о том, что отмена крепостного права – запоздала.

Вот почему идея свободы вылилась в итоге в формирование определенной «пятой колонны» в России, которая стала, совершенствуясь в методах своей деятельности, разрушать Россию изнутри. Эта «пятая колонна» в лице «народовольцев» не была импортирована из-за границы, но была воспитана российским обществом. Самое удивительное в этом разрушительном процессе российского общества конца XIX века было то, что кровавые методы борьбы «народовольцев» находили достаточно широкую поддержку как моральную, так и материальную. Без всякой натяжки следует сказать, что Россию разрушала ее лучшая часть – интеллигенция. Не ведали, что творили.

К концу XIX века российское общество было уже настолько истерзано всем происходящим, что Япония вознамерилась осуществить государственный переворот в России, профинансировав эсеровскую революцию 1905 – 1907 гг. Документы об этом были в свое время опубликованы у нас. Так появляется первый след иностранной («импортной») «пятой колонны» в России. Цель такой японской деятельности, скорее всего, связана с территориальными претензиями Японии к России. И это было лишь начало.

Второй раз новая «импортная» «пятая колонна» появилась к 1915 году. Зарождение предпосылок ее создания относится к 1907 году, когда социал-демократы в лице их наиболее радикального крыла – большевиков, стали готовить государственный переворот. Одновременно с этим в элите русского общества зрело глубокое недовольство. Те и другие считали, что вся проблема в сохраняющемся самодержавии. Внешним толчком для активизации указанных двух независимых группировок стала

Первая мировая война, начавшаяся в августе 1914 года, которая сначала развивалась так, что Россия была вынуждена отступать. Но вот, когда в ходе войны наступил перелом, когда военные события стали развиваться в пользу России, обе эти «шайки» повели дело так, чтобы Россия потерпела поражение. Иначе как предателями Родины нельзя назвать ни тех, ни других.

*«И революция 1905 года, и Февральская, и Октябрьская революции – есть плод единого усилия множества сил, не последней из которых являлась заграничная финансовая помощь революционерам. Широко известен тот факт, что Япония, находившаяся на грани военной и экономической катастрофы в последние месяцы войны с Российской империей, получала щедрую финансовую помощь от американского банкира Якова Шиффа»* (Дмитрий Фантавов «Тайные силы революций 1917 года и Гражданской войны. Чарльз Крейн и другие» <http://www.rusk.ru/st.php?idar=154198>).

На американские деньги «элита» русского общества совершила государственный переворот. Российские банкиры, крупные промышленники и даже некоторые представители дома Романовых, члены Генерального штаба армии заставили в феврале 1917 года Николая Романова отречься от власти, что практически мгновенно привело к хаосу в общественной жизни. Одновременно Николай Романов был арестован вместе со всей своей семьей Временным правительством. Это обстоятельство внесло душевный разброд в народное умянастроение. Эйфория от перемен и подавленность духа – характерные составляющие общественного настроения того времени. И дело было также в том, что старая власть перестала существовать, а Временное правительство оказалось недееспособным.

Параллельно и внешне независимо к своей цели, совпадавшей с целью «элиты», шли большевики. Долго у них ничего существенного не получалось: их поддержка в среде населения была минимальной, можно сказать – микроскопической: об их существовании просто никто не знал. Когда же разразилась Первая мировая война, у большевиков появилась реальная возможность осуществления своего преступного замысла. Не буду слишком много распространяться по этому поводу и перейду к финальной части создания импортированной «пятой колонны» со стороны Германии. Один из соратников и близких людей окружения В. Ульянова (Ленина), некто Парвус, а в миру – Александр Львович Гельфанд смог организовать многоходовую операцию по разрушению России.

*«Алекса́ндр Льво́вич Па́рвус, (лат. Parvus — маленький) (наст. имя и фамилия Изра́иль Ла́заревич Ге́льфанд, др. псевдонимы: Александр Молотов, Александр Москович) (27 августа 1867, Березино, Минская губерния — 12 декабря 1924, Берлин) — деятель российского и германского социал-демократического движения, публицист, сотрудник газеты «Искра» и журнала «Заря», доктор философии, меньшевик. Партийный псевдоним «Молотов» с 1915 имел также советский политический деятель В. М. Молотов (Скрябин)».*

На сайте [http://macbion.narod.ru/s4/sov\\_parvus.htm](http://macbion.narod.ru/s4/sov_parvus.htm) приводится интервью австрийского историка Элизабет Хереш по вопросу участия Германии в развале России через посредство осуществления большевистского переворота. План Парвуса был гораздо более глубок по тем последствиям, которые ожидались от реализации замысла «элиты». Далее я привожу интервью, опубликованное на указанном сайте, практически полностью. Считаю очень важным этот документ. Не менее важным, чем «план Даллеса».

*«Австрийский историк обнаружила уникальный документ - план подготовки революции в России: Германия вложила в Ленина миллионы марок. Доктор Элизабет Хереш в научном историческом сообществе - фигура известная. Живет в Вене и уже много лет пишет о русской истории - в основном об эпохе Николая второго, недавно издала в Германии книгу «Тайное дело Парвуса. Купленная революция». Высокая, белокурая, с миловидной улыбкой и тонкими манерами, она больше напоминает актрису Голливуда, нежели архивного исследователя. И вот - интервью с ней.*

*- Госпожа Элизабет, чем вызван ваш интерес к истории России?*

*- Это можно объяснить одним словом - уважением. Уважением к вашей стране и к вашей культуре. Я восхищена искусством Серебряного века. Какие удивительные имена! Чехов, Бунин, Хлебников, Толстой, Рахманинов, Малевич, Коровин, Мережковский, Северянин. Знакомство с историей царской империи неизбежным образом привело меня к вопросу: как могло случиться, что эта уникальная цивилизация исчезла? Причем, исчезла почти бесследно. Коллективным безумием народа объяснить эту потерю невозможно. Должны были действовать какие-то внешние силы, которые подталкивали и направляли разрушительные процессы. Значит, были те, кто оставались за кулисами. Это заставило меня искать другие исторические свидетельства.*

*В архиве германского министерства иностранных дел хранится более 20 тысяч документов. В том числе и секретные телеграммы между дипломатами МИДа Германии и послами нейтральных стран - Швейцарии, Дании, Швеции. Документы свидетельствовали о систематической внешней подготовке революционного движения в России. Я отыскала редкий документ. Своего рода меморандум - план подготовки России к революции. Написал его этот самый Парвус. Датирован он 9 марта 1915 года.*

*Документ потряс меня. Так родилась идея книги.*

*- Итак, в чем состоял план Парвуса?*

*- Эта программа заняла у него более 20 страниц текста. Он подробно расписал, как, какими методами, с помощью каких средств можно вывести Россию из войны с Германией. Он понял главное - только совместные действия сепаратистов и революционных агитаторов могут привести к желаемому результату. И с этим планом он прибыл в германский МИД. Его принял государственный секретарь Ягов. Я приведу только несколько пунктов из его обширной программы:*

*- организация массовой общероссийской забастовки под лозунгом «Свобода и мир», руководимой из Петербурга. Она должна охватить оружейные заводы, железные дороги.*

*- взрывы железнодорожных мостов, которые парализуют снабжение больших центров, прервут подвоз войск и снаряжения к линиям фронта, что вызовет массовые волнения внутри страны.*

*- подготовка конгресса ведущих российских социалистов-демократов в Швейцарии - на нем должен быть выработан единодушный призыв к действиям против царизма.*

*- агитация среди рабочих в портовых городах (Одесса, Севастополь) и на кораблестроительных верфях (Николаев), на нефтеперерабатывающих (от Баку до Ростова) и горнодобывающих заводах (от Баку до Ростова) путем забрасывания*

*печатных изданий из Румынии и Болгарии.*

*- организация восстаний и забастовок в регионах с политическими лозунгами, поджоги нефтяных депо.*

*- поддержка русских изданий за рубежом и местных партийных газет, они должны создавать всюду настроения против царизма.*

*- поддержка лозунга РСДРП «Свержение правительства и скорейшее заключение мира».*

*- подстрекание антирусских настроений на Украине, в Финляндии и на Кавказе.*

*- организация побегов политических заключенных из Сибири и пересылка их в качестве революционных агитаторов в Петроград.*

*Последний пункт, к слову сказать, Парвус дописал в план уже от руки - на пороге кабинета госсекретаря МИДа, куда собирался войти через несколько минут. Все эти скоординированные действия должны были привести к тому, что перед лицом наступившего хаоса царь будет вынужден отречься от престола, и его место займет правительство, готовое заключить мирный договор с Германией. Парвус разработал и перечень неотложных финансово-технических мероприятий. В том числе обеспечение взрывными материалами, картами с указанием мостов, подлежащих взрывам, подготовка курьеров, контакты с большевистской фракцией, находящейся в изгнании в Швейцарии, финансирование леворадикальных СМИ. Под эти и другие мероприятия он просил немецкое правительство выделить 5 миллионов марок.*

*- Как восприняли его программу в германском МИДе?*

*- Весьма благожелательно. Уже 17 марта государственный секретарь МИДа Ягов телеграфирует в Государственное казначейство: «Для поддержки революционной пропаганды в России требуются два миллиона марок». Положительный ответ приходит с обратной почтой через два дня. Это был аванс. Из двух миллионов один миллион Парвус получает сразу и переводит их на свои счета в Копенгагене. Там он основал коммерческую империю, которая занимается торговыми операциями. В том числе незаконными сделками по продаже угля, металлов, оружия в Германию, Россию, Данию и другие страны. С них он получал огромные доходы, которые оставлял в России или переводил на счета в других странах. Большую часть средств Парвус вкладывает в создание средств массовой информации по всему миру. Они должны были настроить мир и население России против царского режима.*

*- Судя по тому, как развернулись события в России после 1915 года, программа оказалась выполненной.*

*- На 90 процентов. На самом деле Парвус серьезно блефовал. Он уверил заказчиков, что все основные события произойдут в России весной 1916 года. То есть к этому сроку Россия настолько ослабнет вследствие организованных разрушительных действий извне и внутри страны, что сама запросит мира. Но он не учел нескольких важных обстоятельств. В частности, не рассчитал, что император Николай Второй был еще способен принимать меры по успокоению ситуации в стране, что военные действия вместе с негативным влиянием имеют еще и позитивное - укрепляют патриотические настроения. Ошибся он и в еще одном важном моменте. Парвус считал, что для широкого фронта борьбы с царизмом нужно объединение всех левых партий. А Ленин не признавал никакой другой революционной силы, кроме*

*большевиков. И оказался прав. Потому что многие левые партии заняли в итоге патриотические позиции и агитировали за участие в войне до победного конца. В то время как оплаченные немцами большевики оказались последовательными пораженцами.*

*Ленинский лозунг превращения войны империалистической в войну гражданскую - суть плод программы Парвуса. Только большевики смогли заключить в 1918 году условия сепаратного мира, по которому Германии отходили огромные российские территории. Другие партии никогда бы его не подписали. «Похабный мир» - такое определение Брест-Литовскому договору дал сам Ленин. А, в-третьих, поскольку Парвус долго отсутствовал в России, он переоценил готовность и способность революционеров поднимать массы. Эти просчеты значительно удорожили его бизнес-план разрушения России. Он говорил о 5-10 миллионах, а вышла в конечном счете цифра в 100 миллионов марок. Это соответствует миллиарду немецких марок сегодня.*

*- Он вкладывал и личные средства?*

*- Нет. Это средства, выделенные германским казначейством. Но Парвус распоряжался не только немецкими деньгами - он получил большую поддержку и из Америки. «Ленин нужен в России, чтобы Россия пала».*

*- Парвус был знаком с Лениным?*

*- Безусловно. Они были знакомы еще до революции 1905 года. Газету «Искра» создавали вместе. После того, как Парвус получил аванс в 2 миллиона марок, его первым намерением было поехать в Берн к Ленину, чтобы включить его в этот план. Но Ленин, как юрист, был крайне осторожен. Известно, что в это время Ленин уже разочаровался в перспективах революционного захвата власти в России. Об этом он писал своим друзьям и жене и даже думал о том, чтобы переехать жить в Америку. Но тут судьба послала ему Парвуса с его соблазнительным предложением. Оно снова давало надежду. Хотя Ленин официально не сказал, что - да, я буду с вами сотрудничать, но тихая договоренность действовать с соблюдением конспиративных правил, через посредников, была достигнута. Об этом есть многочисленные свидетельства.*

*- Парвусу приписывают решающую роль в организации нелегального переезда Ленина из Швейцарии в Петроград в опломбированном вагоне. Это правда?*

*- Правда. Парвус сам купил билеты на литерный поезд, отправлявшийся из Цюриха. Причем, Парвус хотел послать в Россию только Ленина. Но немцы правильно посчитали, что это будет слишком явно, если отправить одного вождя большевиков. Поэтому решили послать всех политических эмигрантов. И вместе с Лениным из Цюриха уехали несколько десятков революционеров. Потом было еще несколько поездов. Об этом меньше известно. Парвус очень хотел, чтобы заслуга захвата власти пролетариатом в России была приписана ему. И потому решил организовать остановку поезда в Германии для встречи Ленина с вождем немецкого профсоюза. Но Ленин был слишком осторожен и отказался от встречи. Он отказался встретиться и с самим Парвусом - нельзя было придумать ничего более компрометирующего, чем обозначить свою связь с Парвусом. Через год, в 1918 году, начальник немецкого Генштаба генерал Людендорф признавался: «Мы взяли на себя большую ответственность, доставив Ленина в Россию, но это нужно было сделать, чтобы*

*Россия пала».*

Таким образом, «*пятая колонна*» из большевиков, созданная на деньги Германии, реализовала свою задачу в том смысле, что Россия вышла из Первой мировой войны не просто ослабевшей, но практически раздавленной. И вот сейчас я выскажу мысль, которая многим покажется богохульной. Далее В. Ульянов сделал все, чтобы в России была развязана Гражданская война. Прошу поверить, что это именно так. В свое время я провел много времени, читая и выборочно конспектируя газету «*Правда*» номер за номером, начиная с 25 октября 1917 года по конец 1940 года. Прочитал все выпущенные к тому времени «*Декреты Советской власти*», просмотрел все тома (отдельные моменты законспектировал) последнего (55-ти томного) издания трудов В. Ульянова (Ленина). Поэтому мой вывод однозначен: большевикам (конкретно – Ленину) было крайне необходимо перессорить все слои населения, чтобы затем, как сказал в свое время Л. Троцкий, «*под дулом винтовки*» постепенно заставить воевать за свои идиотские цели основную часть населения. Причем свидетельство этому я нашел не только у Троцкого, но и у самого В. Ульянова, у Л. Рейснер, в Декретах Советской власти и так далее.

Здесь обнаруживается одна интересная деталь. После захвата власти большевиками («*переворота*» - определение, данное В. Ульяновым в октябре 1917 года) всем народам, входившим в состав Российской империи, было дано право на самоопределение. Сразу же возникли Самостийная Украина, Закавказская республика, Туркестан, Дальневосточная республика, Финляндия. Немецкие власти дали мандаты на самоопределение Литве, Латвии, Эстонии. Так произошел юридический распад Российской империи.

Но идея мировой революции, провозглашавшаяся большевиками, не нашла поддержки во вновь образовавшихся государствах. По этой причине, В. Ульянову пришлось «*отыгрывать*» назад. И это была одна из главных внутренних (секретных) причин развязывания Гражданской войны. Механизм, запустивший Гражданскую войну, заключался в Продразверстке: Гражданская война началась с объявления крестьянства «*врагами народа*». И это определение крестьянства исходило из провозглашенного еще в 1907 году желания (в программе РСДРП) ликвидировать крестьянство как класс. Огнем и мечом покорялись народы, еще недавно спокойно жившие в составе России. Это было на Украине, в Закавказье, в Средней Азии, на Дальнем Востоке. Единственные страны, которые тогда (до 1940 года) остались нетронутыми – страны Прибалтики и Финляндия.

В 1920 году, когда положение большевиков было более чем шатким, В. Ульянов в своем секретном письме дал указание собрать все ценности на тот случай, если большевикам придется вновь бежать за границу. Для «*новой борьбы*» были нужны средства. После этого появились соответствующие Декреты и Постановления СНК. Юридическим основанием для ограбления многих музеев, частных коллекций, библиотек, церковного имущества и т.д. стал «*Декрет о реквизиции и конфискации*» от 16 апреля 1920 года, на основании которого появились соответствующие постановления Совета Народных Комиссаров (СНК) от 13 июля 1920 года и от 3 января 1921 года.

Процитируем часть последнего.

*“9. Народному Комиссариату просвещения предоставляется право реквизиции и конфискации:*

*а. предметов старины или искусства, вывозимых за границу без разрешения, а равно*

*брошенных владельцем;*

*б. научных музеев, коллекций, кабинетов, лабораторий, установок, приборов, библиотек, наглядных пособий, учебных книг и научно-учебных пособий...*

*д. предметов религиозного культа, имеющих историческое или художественное значение”.*

Во всех перечисленных документах совершенно не указывалась цель конфискации и реквизиции, не указывалось, куда должно быть распределено все конфискуемое. Станным выглядело и то, что все это было поручено Комиссариату просвещения. Более того, в газете большевиков «Правде» эти постановления СНК и Декреты не публиковались. Их цель, однако, была та, о которой было сказано выше. С этого момента началось, кроме всего прочего, наступление на Православную церковь, которое в дальнейшем усиливалось под лозунгом борьбы с контрреволюцией. Эта борьба с церковью в итоге продолжалась до времен Н. Хрущева.



Гражданская война закончилась. Надо было жить дальше. Опустим из анализа период разрухи и перейдем к образованию СССР. Строительство нового государства началось на совершенно иных принципах, по сравнению с теми, которые были исторически положены в создание Российской империи. И здесь обнаруживается та мина замедленного действия, которая неизбежно должна была рано или поздно взорвать Россию изнутри.

Обратим внимание на фрагмент европейской части карты России, составленной в 1914 году. Если взглянуть в административные границы России того времени, то мы при некоторой натяжке к Украине можем отнести только ту часть, которая лежала на правом берегу Днепра, не увидим современных очертаний Грузии и так далее. Но смысл сказанного лежит в другом. Когда И. Джугашвили (Сталин) занимался «*кройкой*» территорий, захваченных в ходе гражданской войны, между «*суверенными*» республиками для «*Союза нерушимого*», то он не особенно задумывался об этнографических проблемах. Так появилось пространство Украинской ССР с территориями, никогда не входившими собственно в Украину, появилась Казахская ССР, ранее никак не обозначенная хоть как-то как автономная территория, были разделены «*по живому*» Северная и Южная Осетии, «*переданные*» разным Союзным республикам и так далее. В самой первой Конституции СССР и во всех последующих были статьи о возможности самоопределения республик.

Следовательно, в создании «*Союза нерушимого*» был заложен центробежный принцип. Поэтому, как заключение данной части своих исследований, скажу, что многие проблемы современной России проистекают из итогов действия «*пятой колонны*» в лице партии большевиков ВКПб и ее преемницы – КПСС.

---

Олег Юланов, «Пятая колонна» // «Академия Тринитаризма»,  
М., Эл № 77-6567, публ.15094, 13.02.2009

[\[Обсуждение на форуме «Публицистика»\]](#)



---

© Академия Тринитаризма

info@trinitas.ru

• [Главная](#) | [Структура](#) | [Институты](#) | [Образование](#) | [Обучение](#) | [Форумы](#) •

www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00121797.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

## Дискуссии - Публицистика

Олег Юланов

### Заложники судьбы

[Об авторе](#)

В данной статье мы обсудим вопрос о том, как целый народ, целая страна стали заложниками США и Англии, а также своей судьбы. Речь пойдет о еврейском народе и его государстве современности – государстве Израиль, которое стало важным элементом в политических играх этих держав по разрушению духовной структуры нашей страны путем уничтожения православия и мусульманства.

На данном этапе вопрос о православии мы пока опустим, обратившись к реализации плана Англии и США по разрушению мусульманства. И разрушить мусульманство в России для Англии и США было лучше всего извне, начав действовать вне России. При этом учитывалось, что мусульмане разных стран всегда видят в единоверцах своих братьев. Данная часть плана – плана разрушения мусульманства – очень коварна и многопланова. Для этих задач лучше всего подходила идея создания еврейского государства, о чем евреи мечтали не одно тысячелетие.

Начало реализации данного плана относится к 1948 г., когда усилиями Англии и США через ООН было создано современное государство Израиль. На этом далее остановимся более подробно. Сейчас, чтобы стало понятно, как и почему современный Израиль стал *«агнцем на заклание»*, заглянем в древнюю историю еврейского народа.

При этом я сделаю маленькое личное отступление.

Моя фамилия, очевидно, тюркского происхождения и переводится на русский язык примерно как *«Сын Змеи»*. Однако я и по происхождению и по духу – русский человек, православный по вере, глубоко вросший корнями в уральскую землю. Однако я уважаю евреев. Ко мне никогда не прилипла антисемитская галиматья. Мое уважение к еврейскому народу возросло, когда я стал понимать, что дал человечеству еврейский

народ, что он собой представляет психологически как нация. Это произошло в результате моих исследований жизни и роли для человечества Иисуса Христа. То, что народ Израиля не только отторг Христа, но и казнил Его, это – нескончаемая трагедия всего еврейского народа.

Итак, следим за ходом рождения целого народа.

Едва ли найдется еще хоть один человек во всей истории человечества на Земле (исключая, безусловно, из всякого сравнения Иисуса Христа), который бы так мощно повлиял на ход мировой истории, как Моисей. Можно эту мысль выразить и следующим образом.

***Личность Моисея, его воля, целеустремленность привели к появлению принципиально нового народа, у которого реально возникло то, чего не было ни у одного народа до тех пор - полнокровное национальное самосознание. Именно поэтому после Моисея у человечества началась новая эра – эра становления личности каждого человека. Этим и велик подвиг Моисея.***

Интерес к личности Моисея вызывает не только то, что он совершил свой подвиг, обозначенный выше. Но интересно в жизни Моисея и то, что через изучение его биографии мы можем увидеть, по каким «параметрам» личности Всевышний отбирает людей для выполнения той или иной исторической миссии. Свою задачу в раскрытии феномена Моисея я вижу в том, чтобы показать, каким образом ему удалось изменить психологию всего человечества. Безусловно, это произошло далеко не сразу и не при жизни Моисея, а после пришествия Христа. Но истоком принципиальной перестройки психологии всего человечества следует считать именно дело Моисея. Именно это существенно изменило весь ход мировой истории.

Вот как оценивается Эдуардом Шюре роль Моисея в целом, обобщенно.

*«Большое значение израильского народа для человечества обусловлено двумя причинами: первая состоит в том, что он дал миру единобожие, вторая – в том, что от него произошло христианство. Но вся миссия Израиля, во всей ее целостности, становится понятной только тому, кто узнает, что в символах Древнего и Нового Завета заключается все эзотерическое предание прошлого, хотя и в форме значительно поврежденной – в особенности Ветхий Завет – многочисленными редакциями и переводчиками, из которых большинство не понимало первоначального смысла этих символов. Только для разобравших их внутренний смысл станет ясным (должно быть: «ясной». О. Ю.) роль Израиля в мировой истории, ибо этот народ является необходимым звеном между древним и новым циклом, между Востоком и Западом»* (Эдуард Шюре «Великие посвященные. Очерк эзотеризма религий», Калуга, Типография Губернской земской Управы, 1914 г., стр. 130).

Э. Шюре верно уловил некоторые важнейшие составляющие принципиального значения роли Израиля в мировой истории. Но это далеко не полная характеристика влияния еврейского народа на ход мировой истории.

***Мне представляется, что помимо сказанного, не менее важным является и то, что впервые в истории человечества у конкретного народа появилась религия, которую следует назвать “открытой”, т.е. предназначенной не только для жрецов и священников, но и для всего человечества (первоначально только для еврейского народа). Это, мне кажется, существенно важнее.***

Именно по этой причине следует подробно рассмотреть, как и на какой основе начала

создаваться, формироваться психология еврейского народа.

Рассмотрим, какие сведения о Моисее дошли до нас.

*«Моисей (извлеченный или спасенный из воды) (Исход II, 10 и др.) – вождь и законодатель народа Еврейского, пророк и первый священный бытописатель. Он родился в Египте за 1574 или за 1576 л. до Р. Х. и был сын Амрама и Иохаведы. Когда Моисей родился, мать его, Иохавед, несколько времени скрывала его от общего избиения по приказанию Фараона еврейских младенцев мужского пола; но когда скрывать долее не было возможности, она вынесла его на реку и положила в корзине из тростника и осмоленной асфальтом и смолою у берега реки Нила в тростник, причем сестра Моисея вдали наблюдала, что с ним будет. Дочь Фараона ц. Египетского вышла на реку мыться и здесь увидела корзину, услышала плач ребенка, сжалилась над ним и решила сохранить жизнь его»* («Библейская энциклопедия», труд и издание архимандрита Никифора, Москва, Типография А. И. Снегиревой, 1891 г., стр. 480).

Эти данные, кроме даты рождения, составитель энциклопедии позаимствовал из Ветхого Завета. Правда, семантика имени показывает, что рождение Моисея может быть связано с другими родителями, а имя ему было дано уже значительно позже и в связи с особыми обстоятельствами, не связанными со «спасением из воды». Иначе говоря, при рождении Моисея не могло быть причин дать ему такое имя. Во всяком случае, родителям Моисея незачем было давать такое содержательное в семантическом отношении имя. Поэтому библейскую версию рождения Моисея нельзя считать достоверной. Почему и для чего могло потребоваться такое «изложение» истории рождения Моисея, мы попробуем понять позже.

Но сначала немного иной информации о происхождении Моисея.

*«Библейский рассказ (Исход, II, ст. 1-10) делает из Моисея Еврея из племени Левия, найденного дочерью фараона в камышах реки Нила, куда он был положен матерью в надежде тронуть дочь фараона и тем спасти младенца от преследования, сходного с преследованием Ирода. Между тем, Манефон, египетский жрец, которому мы обязаны самыми точными сведениями относительно египетских династий, сведениями, подтвержденными ныне надписями на памятниках, - Манефон утверждает, что Моисей был жрецом Озириса. Страбон, сведения которого идут из того же источника, т.е. от Египетских жрецов, подтверждает то же самое.*

*Египетские источники имеют в этом случае больше ценности, чем еврейские, ибо для жрецов Египта не было ни малейшего интереса сообщать Грекам или Римлянам, что Моисей принадлежал к их среде, тогда как для национального самолюбия Евреев было естественно сделать из основателя своей национальной истории человека своей собственной крови. Но и библейский рассказ признает, что Моисей был воспитан в Египте и послан своим правительством в качестве надзирателя над евреями Гесема. Это – факт чрезвычайной важности, устанавливающий тайную связь между религией Моисея и египетским посвящением.*

*Климент Александрийский признавал, что Моисей был глубоко посвящен в священную науку Египта, и мы прибавим к этому, что все дело создателя Израиля осталось бы совершенно непонятным без этого факта»* (Эдуард Шюре «Великие посвященные. Очерк эзотеризма религий», Калуга, Типография Губернской земской Управы, 1914 г., стр. 137).

Это комментарий Э. Шюре к следующей фразе: *«Хозарсиф (Первое египетское имя Моисея {Филон, цитирующий Манефона}) считался двоюродным братом Менефты, сыном царственной сестры Рамсеса II. Был ли он родным сыном или приемным – об этом нет верных сведений»* (там же, стр. 137)

Если принять как данное, что Хозарсиф был по происхождению египтянин, то, следовательно, он мог плохо говорить на языке племени левитов, основы будущего народа евреев. Для общения с народом ему требовался посредник. Так появилась легенда о брате Моисея – Аароне, который, собственно, и передавал народу все, что было ему сказано Моисеем. По этой причине возникла легенда о косноязычии Моисея. Тем не менее, сведения Э. Шюре несколько осложняют задачу исследования, поскольку теперь уже становится необходимым объяснить, почему и зачем египтянин высокого ранга мог и должен был стать духовным предводителем еврейского народа. Для этого следует понять, что собой представлял в то время еврейский народ.

Вот что говорит по этому поводу Э. Шюре.

*«В то время, когда Хозарсиф выполнял должность священного писца, его послали на проверку начальников провинций Дельты. Евреи, данники Египта, жившие тогда в долине Гесем, выполняли тяжелые общественные работы. Рамзес II решил соединить Пелузий (в Ветхом Завете “Син”) с Гелиополисом целой цепью крепостей. Все провинции Египта обязаны были представить определенное число рабочих для выполнения этого гигантского предприятия. Самые тяжелые работы доставались при этом на долю Израиля; люди этого племени должны были по преимуществу обтесывать камни и делать кирпичи.*

*Независимые и гордые, они не подчинялись так легко, как туземцы, египетским надсмотрщикам, и когда над ними поднималась их палка, они выражали возмущение, иногда даже отвечая ударом на удар. Жрец Озириса (т.е. Моисей. О. Ю.) не мог отрешиться от тайной симпатии к этим непокорным, с “непокорной волей”, старейшины которых, верные преданию Абрамидов, преклонялись перед единым Богом, почитали своих **хагов** и своих **закенов**, и в то же время сопротивлялись под ярмом рабства и протестовали против несправедливости»* (там же, стр. 141).

Выводы Шюре о «гордости и независимости» того народа, что впоследствии стал народом евреев, мягко говоря, приблизительны. Невольно Шюре отмечает, что религия этого народа в те времена была относительно неопределенной. Действительно, нельзя быть почитателем «единого бога» и в это же время поклоняться каким-то другим богам - *почитать своих **хагов** и своих **закенов***. Кстати, тексты Ветхого завета содержат информацию о том, что у будущего народа евреев не было как такового бога, а задача Моисея состояла в «прививке» идеи Единого Бога. По этой причине можно предположить совершенно иной психологический портрет будущего еврейского народа во времена, когда **Хозарсиф** (будущий Моисей) задумал свое необычное дело.

Можно считать, что именно отсутствие некоторой психологической основы в виде центростремящей религии и послужило причиной того, что будущий еврейский народ был очень продолжительное время в рабстве у Египта. Причем в рабстве добровольном (достаточно вспомнить историю Иосифа и его братьев). Кроме того, согласно Библии, евреи были пастухами, но ведь скотоводство всегда сопровождается тем или иным производством по переработке продуктов скотоводства, например, выделкой кож, а это уже связано с торговлей. Однако египетские правители использовали евреев на работах

с самой низкой потребной квалификацией, на работах, где не требовалась выучка и смекалка. Этого, по-видимому, в то время у будущего еврейского народа совершенно не было. Поэтому и с этой точки зрения вряд ли можно считать будущий еврейский народ имеющим *«гордость и независимость»*.

Теперь посмотрим, как оценивает роль Моисея другой исследователь – А. Клизовский. *«Принято считать, что творцом идеи единобожия был Моисей, но это не так. Идея Единоначалия, Космического единства была дана человечеству от самых ранних времен в «Первоначальном Откровении», память о котором хранится и запечатлена в сокровенных традициях, символах, изображениях и писаниях всех древнейших народов. Моисей был, таким образом, творцом не идеи единобожия, но народа, на который была возложена задача объединить разнородные представления о Едином Начале, жившие среди разнородных кочевых племен пустынь, в одно целое, в почитание единого аспекта Божества, как Иеговы, закрепить почитание Единого Начала и Единого Бога в массах»* (А. Клизовский *«Основы миропонимания новой эпохи»*, том 1-й, Рига, «Виеда», 1990 г., стр.180-181).

Как представляется, и Клизовский допустил ту же ошибку относительно идеи возникновения еврейского народа, что и Шюре, поскольку далее он утверждает, что *«дух кочевого народа с трудом сносил иго рабства. Его всегда тянуло на простор пустынь обратно»* (там же, стр. 181). Это утверждение Клизовского совершенно неочевидно, поскольку оно ниоткуда вовсе не следует. Тем более что собственно евреями, исконно евреями можно считать лишь племя левитов, к которым примкнуло до десятка других племен, которые после исхода из Египта и образовали народ Израиля. Поэтому в этом высказывании А. Клизовского как-то ускользнуло, что народ Израиля вообще как таковой до Моисея отсутствовал: его просто не было, но он был создан волей Моисея и Всевышним. И если в данном случае пользоваться Библией (Ветхий Завет) в качестве источника информации без семантического анализа, то тогда истина вообще пропадет.

Например, несколько странно в Библии выглядит следующее место.

*«Но вот к власти в Египте пришел новый фараон, который не знал Иосифа. Он сказал своему народу: «Посмотрите на сынов Израиля, их много и они сильнее нас! Нам нужно придумать, как бы помешать им, чтобы они не стали еще многочисленнее, ибо, если будет война, сыны Израиля могут вступить в союз с нашими врагами и тогда победят нас и уйдут от нас». Тогда египтяне решили сделать жизнь израильского народа тяжелой. Они поставили над ними надсмотрщиков, чтобы те заставили израильтян построить для царя города Пифом и Рамсес, города для запасов»* (*«Библия. Современный перевод библейских текстов»*, 2, 4 – 7, изд. Библио-Русикум, М. 1987 г., «Исход», 1, 8-11).

Нелогичность этого отрывка очевидна: если народ Израиля стал действительно так могуществен, что мог победить египтян, то зачем после победы нужно уходить из Египта? Или этот же вопрос в другом ракурсе: если народ Израиля стал так многочислен и так могуществен, то почему ему просто не уйти из Египта, если он этого действительно хотел? Нет! Смысл этого отрывка в ином - в сокровенном знании, что содержит в себе всё Пятикнижие Моисея. До Моисея народ Израиля вовсе не помышлял о свободе. До Моисея народа Израиля вообще не существовало. Именно это и раскрывает историческую миссию Моисея.

Хозарсиф на определенном этапе своей жизни понял СВОЕ божественное предназначение – создать народ свободный, умный, деловой, с сильным самосознанием. Для этого создаваемому народу необходимо было внедрить в общественное сознание комплекс религиозных, бытовых, социальных правил, которые смогли бы сформировать определенную национальную идею. Каков же в действительности был будущий народ Израиля, мы можем понять, если внимательно проанализируем Пятикнижие (Бытие, Исход, Левит, Числа, Второзаконие). В нем будущим евреям *«предписываются»* решительно все правила – религиозные, моральные, бытовые, социальные и так далее. Народу *«гордому и независимому»*, обладающему достаточной культурой, такой подробный свод правил просто не потребовался бы.

Вчитаемся в отдельные фрагменты Пятикнижия Моисея.

*«Не поклоняйтесь никаким другим богам кроме Меня.*

*Не делайте себе идолов, не делайте изображений и картин того, что наверху в небесах, того, что на земле, и того, что внизу в воде. Не поклоняйтесь идолам и не служите им...*

*Не употребляйте имя Бога вашего напрасно...*

*Помните, что день субботний – особый день...*

*Почитай отца своего и мать свою, чтобы обрести долгую жизнь в стране, которую дает тебе Господь, Бог твой.*

*Не убивай.*

*Не прелюбодействуй.*

*Не кради.*

*Не клеветай на других.*

*Не желай дома ближнего твоего, не желай ни жены его, ни слуг его, ни служанок, ни скота его, ни ослов. Не желай ничего, что принадлежит другому»* («Исход», 20, 3-17).

Это знаменитые десять заповедей Моисея, которые в своей основе легли в главные принципы современного общества, т.е. те принципы, которые являются основой уголовного и гражданского законодательства современного общества. То, что эти заповеди постоянно нынче нарушаются, не делает их хуже, не требует их пересмотра. В этих *«Заповедях запрета»* практически невозможно уловить религиозный смысл. Однако этот смысл имеется.

Например, первая и вторая заповеди гласят: не разрушай связь с высшими информационными структурами, что соответствует коллективной функции отражения, рассмотренной в моих книгах. При этом будет сохраняться и прямая связь с Богом. В третьей заповеди предостережение: не тревожь «дух» Божий всуе, старайся всего добиваться самостоятельно. Пятая заповедь в косвенной форме говорит о путях в Царство Небесное. В следующих заповедях формулируются жесткие условия предотвращения (запрета) формирования *«негативных»*, или *«черных»* мыслеформ. Мыслеформ, которые засоряют ноосферу и перекрывают путь к иным *«сферам»* информационного пространства, а значит – и к Богу.

По поводу последних заповедей Моисея мы находим у А. Клизовского следующее.

*«Таким образом, человек, настроенный к отрицательному мышлению, помимо того,*

*что создает отрицательные мислеобразы, но усиливает своими мыслями уже существующие подобные мислеобразы, и если не сам воплотит в действие свою мысль на физическом плане, то будет способствовать воплощению ее другим лицом. Человек, лелеющий мысли ненависти, злобы или мести, создает и привлекает к себе такие мислеобразы, что, если бы он мог их видеть, он ужаснулся бы сам, ибо материя астрального плана настолько эластична, что мысль творит из нее именно такое существо, которое вложено в содержание мысли, потому и говорится, что мысль есть величайшая творческая сила. Существо, созданное мыслью о злобе, будет сама злоба, при одном взгляде на которую не у кого не останется сомнения, что это именно злоба. Существо, созданное мыслью о какой-нибудь низкой страсти, будет сама низость и сама страсть. Человек, думающий о каком-нибудь преступлении, создаст преступное существо, которое будет стараться осуществить это преступление в жизни, ибо все, что существует в ментальном плане, должно когда-нибудь осуществиться на физическом» (А. Клизовский «Основы миропонимания новой эпохи», том 1-й, Рига «Виeда», 1990 г., стр. 61).*

*«Заповеди Запрета» четко определяют социальные условия сохранения души человека. До Моисея никто не давал таких ясных и точных «инструкций» человеку. Теперь рассмотрим иные «наставления» Моисея.*

*Вот образец подлинно законодательного установления наказания за кражу.*

*«Как наказать человека, укравшего быка или овцу? Если человек заколет скотину или продаст ее, он не может возратить ее и поэтому должен заплатить пять быков за одного украденного им или четыре овцы за одну украденную им. Он должен заплатить за кражу. Если у него нет никакого имущества, то он должен быть продан в рабство. Если же украденная скотина все еще у того человека, и ты нашел ее, тот человек должен отдать владельцу по две скотины за каждую украденную им, будь то бык, осел или овца» («Исход», 22, 1-4).*

*Вот образцы моральных установлений, которые направлены на то, чтобы кто-то иной не сформировал «негативных» мислеформ вследствие ваших действий.*

*«Не давай ложного свидетельства против других, а если ты свидетель в суде, то не соглашайся помочь плохому человеку лжесвидетельствовать. Не делай зла только потому, что все остальные делают это, и, если люди поступают дурно, не присоединяйся к ним: не давай им убедить себя поступать дурно, ибо ты должен поступать правильно и по справедливости. Когда судят бедняка, люди иногда потворствуют ему только потому, что жалеют его, но ты не должен делать этого... Проявляй большую осторожность, когда обвиняешь в чем-то человека, не возводи на человека напрасных обвинений. Не допускай, чтобы невинного предали смерти в наказание за поступок, им не совершенный. Всякий, кто убьет невинного, - беззаконник, и Я не оправдаю такого человека» («Исход», 23, 1-3, 7).*

*Я не буду приводить примеры правил организации религиозных обрядов, это слишком большой объем, чтобы его не исказить каким-либо цитированием.*

*Но вот примеры правил поведения в быту, открывающие общий исходный уровень будущих народов Израиля.*

*«Если у мужчины происходит излияние семени, он должен вымыть все свое тело в воде. Он будет нечист до вечера...*

*Если мужчина спит с женщиной и у него происходит выделение семени, то оба они должны вымыться в воде. И будут нечисты до вечера.*

*Если женщина имеет месячные выделения крови, она будет нечиста семь дней, и всякий кто дотронется до нее, будет нечист до вечера...*

*А если человек будет иметь с этой женщиной половое сношение во время ее месячного кровотечения, человек этот будет нечист семь дней, и всякая постель, на которую он ляжет, станет нечистой» («Левит», 15, 16-18, 19, 24).*

Здесь очевидно, что бытовые правила внедряются через религиозные запреты. Это как раз и означает, что общий уровень культуры будущих евреев был чрезвычайно низок во времена исхода. В завершение иллюстраций культурного уровня будущего народа Израиля приведу еще очень характерный образец запретов, понять смысл которых можно лишь с позиций современной науки.

*«И сказал Господь Моисею: «...Я веду вас в Ханаан, но вы не должны поступать так, как поступают в этой стране! Не следуйте их обычаям. Подчиняйтесь моим правилам и следуйте моим законам! Неуклонно соблюдайте их!..*

*Если человек будет их соблюдать, он будет жить! Я Господь.*

*Ты не должен иметь половых отношений со своими близкими родственниками! Я Господь.*

*Не имей половых отношений с твоим отцом или матерью. Эта женщина твоя мать, и ты не должен иметь с ней половых отношений...*

*Не имей половых отношений со своей сестрой, даже если она дочь твоего отца или твоей матери. И не имеет никакого значения, родилась ли она в вашем доме или в каком другом месте» («Левит», 18, 1, 3-5, 6, 7, 9).*

Предупреждение возможности генетического вырождения, исключение возможности появления разнообразных генетических заболеваний вследствие родственного кровосмешения на современном уровне совершенно понятно, но появление наставлений по поводу предупреждения этих заболеваний в тексте Библии говорит о многом. Здесь не только отражение общего низкого культурного уровня будущего народа евреев в тот период времени, но и подчеркнута влияние коллективной функции отражения, которая может нарушаться в таких случаях.

Как видим, семантически текст Библии очень сложен.

На этом я закончу свои иллюстрации того, чему учил Всевышний через Моисея народ Израиля.

***Именно этот некультурный и совершенно дикий сброд разных племен вел Моисей в Ханаан, Землю Обетованную, чтобы буквально из «человеческого мусора» создать народ с ясными национальными задачами, уверенного в своих силах. Именно это привело к тому, что сегодня евреи – это народ, достойный всякого уважения в части самосознания, интеллекта.***

*«Но Моисей не повел сразу вновь образовавшийся народ в «Обетованную землю», которая была обещана праотцам Евреев. Он повел их в сорокалетнее странствие по пустыне. Моисей находил необходимым изолировать Израиля от общения с другими народами на столь долгий срок для того, чтобы обуздать этот необузданный народ, составившийся из полудиких кочевников, не привыкших к повиновению и дисциплине, чтобы испытаниями, страданиями и наказаниями переплавить дух народа на новый*

*лад, чтобы вытравить у них перенятую у египтян страсть к многобожию и утвердить единобожие.*

*Он утомил их переходами, истомил их зноем и жаждой, изморил голодом и всякий раз, когда поднимался ропот на трудности странствования и мятеж против властей, следовало суровое наказание мятежников и недовольных и чудесное появление воды из камня, манны с неба, перепелов из туч, как знак могущества того Бога, Который вел Израиля и которому Израиль должен был поклоняться...*

*На Моисее, как вожде и законодателе, лежала тяжелая задача. Из кочевого племени, находившегося в долгом рабстве и в силу этого усвоившего много отрицательных черт, создать народ, заложить в нем основы порядка, государственности, строительства. Поэтому крутые и суровые меры по отношению к Израилю, помимо желанья удержать в повиновении народ полудикий, непокорный и мятежный, были продиктованы необходимостью спасти лучший элемент, который мог бы стать семенем будущего народа Израильского, от элемента худшего. Отсюда суровость к худшим, ради справедливости и милосердия к лучшим...*

*В истории Еврейского народа мы видим обратное тому, что происходило в истории других народов в создании ими своего религиозного мировоззрения. В то время как другие народы, в большинстве случаев, складывали свое мировоззрение многими поколениями на протяжении веков, Еврейскому народу идея единобожия и связанное с ней мировоззрение утверждалось силою в короткий промежуток времени такой могучей личностью, как Моисей, мерами самыми крутыми и суровыми» (А. Клизовский «Основы миропонимания новой эпохи», том 1-й, Рига, «Виeда», 1990 г., стр.183-184).*

Главный вывод из сказанного заключается в том, что евреи как нация были созданы за счет силового воздействия – психического и физического – при наличии цементирующей основы – новой религии.

***Вот в чем состоит подвиг Моисея: он создал из темного и дикого сборища различных и не родственных племен единый народ – народ евреев, обладающий сильным национальным самосознанием, с мощной национальной идеей, со своей религией, со своей судьбой.***

Таким образом, на примере еврейского народа мы можем наблюдать, какую силу для каждого человека, для отдельной страны и для всего человечества имеют религиозные установления, спаянные с моральными и социальными правилами в единое целое. До Моисея история человечества, пожалуй, не имела подобных прецедентов. Только в этом, крайне ограниченном смысле евреи были народом особым, не столько избранным Богом, сколько созданным Богом для остального человечества. Однако еврейский народ все-таки не выполнил своего предназначения. Таким образом, важно понять, в чем состояло историческое предназначение целого народа, созданного целенаправленными усилиями Человека, которым руководил Бог.

Смысл целенаправленного создания народа иудеев заключался в том, что именно этот народ должен был дать всему человечеству свою религию в её обновленном виде после пришествия Иисуса Христа. Этот факт подтверждается тем, что пришествие Христа в Иудее ждали давно. Об этом часто и конкретно говорили израильские пророки. Заранее было известно, от кого родится Мессия. Дело в том, что Пресвятая Дева Мария, избранная Богом для этой цели, с трех лет воспитывалась в Иерусалимском храме, и священники храма готовили Её к этому божественному служению. Даже когда Иисус

родился, было известно, что этот Младенец и станет тем самым новым Пророком, которого так долго ждал весь израильский народ. Но, как выяснилось, израильский народ ожидал нового царя только в юридическом смысле. Прислушаться к тому, что Он говорил – иудеи не хотели. Толпы народа привлекались тем, что Иисус исцелял безнадежно больных, воскрешал мертвых, творил другие чудеса. Но то, что Он говорил, всех возмущало. Это и повлекло трагический исход для еврейского народа.

Семнадцать лет ходил Иисус (в то время еще не Христос, что значит – Мессия) по Иудее, проповедуя обновленное учение, но Его усилия оказались тщетными. И вот, накануне Своего распятия, уже став Христом, Иисус произнес пророческие слова.

*“Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что уподобляетесь окрашенным гробам, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвых и всякой нечистоты; Так и вы по наружности кажетесь людям праведными, а внутри исполнены лицемерия и беззакония. Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что строите гробницы пророкам и украшаете памятники праведников, И говорите: “если бы мы были во дни отцов наших, то не были бы сообщниками их в пролитии крови пророков”; Таким образом, вы сами против себя свидетельствуете, что вы сыновья тех, которые избивали пророков; Дополняйте же меру отцов ваших. Змии, порождения ехиднины! Как убежите вы от осуждения в геенну?*

*Посему, вот, Я посылаю к вам пророков, и мудрых, и книжников; и вы иных убьете и распнете, а иных будете бить в синагогах ваших и гнать их из города в город; Да придет на вас вся кровь праведная, пролитая на земле, от крови Авеля праведного до крови Захарии, сына Варахиина, которого вы убили между храмом и жертвенником. Истинно говорю вам, что все сие придет на род сей. Иерусалим, Иерусалим, избивающий пророков и камнями побивающий посланных к тебе! Сколько раз хотел Я собрать детей твоих, как птица собирает птенцов своих под крылья, и вы не захотели! («От Матфея», 23, 27-37).*

Почему иудеи распяли Христа? Оснований для этого было более чем достаточно – Христос не стал новым царем Иудеи (в их понимании), но пообещал «в три дня разрушить храм Соломона». Поэтому не Понтий Пилат – римский прокуратор – дал приказ казнить Христа, но иудеи вытребовали у Пилата мучительную казнь для Него – через распятие. Ту казнь, которой подвергали самых страшных преступников.

А далее все произошло именно то, о чем говорил Иисус Христос.

*«Злоупотребления императорских наместников, пренебрежение местными религиозными традициями вызывали в Палестине постоянное недовольство. В 66 г. х. э. вспыхнуло восстание в Иерусалиме, руководителями которого были zeloty, т.е. «ревнителю» - наиболее радикальная группировка выступавшая против эллинизации и социальной несправедливости. Восставшие перебили римский гарнизон Иерусалима, восстание распространилось по всей стране. Борьба с восставшими стоила римлянам огромных усилий. Римскую армию возглавил опытный полководец, впоследствии ставший императором, Веспасиан, а затем его сын Тит. В 70 г. римская армия начала осаду Иерусалима, которая длилась шесть месяцев. Невзирая на голод, население героически сопротивлялось. Римлянам приходилось брать штурмом каждую линию укреплений. В августе был взят храм, а через месяц – последние укрепления Иерусалима. Храм и город были разрушены, масса народа захвачена в плен и продана в рабство» («История Востока. I. Восток в древности» Москва, Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2002 г., стр. 573 – 574).*

Вследствие этого навсегда исчезло государство Иудея, а евреи были рассеяны по всему миру. Но духовная связь с родиной предков сохранилась у каждого еврея. И это не преувеличение, поскольку за тысячу с лишним лет существования иудейского государства была сформирована особая информационная структура достаточно сильной интенсивности, которая названа в моих работах «*коллективная функция отражения*», которая была «*сцеплена*» с каждым евреем, а также с «*землей предков*». По этой причине стремление евреев вернуться на свою родину не является чем-то отвлеченным: это и есть душа еврейского народа, призывающая каждого еврея.

Я не могу далее развивать данную тему здесь и потому отсылаю читателя к своим книгам «*Человек и общество. Психология развития*» и «*Психологические законы религии*» из цикла «*Природа разума*», а также к книге «*Земная миссия Христа*», которые можно найти в многочисленных электронных библиотеках Интернета. Не стану также пересказывать историю современного Израиля и отошлю читателя на сайт <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C>, а также на множество других сайтов, где можно найти практически любые сведения о современном государстве Израиль. Но на некоторых моментах следует остановиться.

Среди евреев, живших в диаспоре, всегда было стремление возвратиться к Сиону. Преследование евреев христианской церковью, начиная с XII века, стало приводить к их постепенному возвращению на Святую Землю. В 1492 году этот поток существенно пополнился евреями, изгнанными из Испании, которые основали еврейскую общину Цфата. Именно зов родины, а также исторически сложившееся преследование евреев привели к тому, что в конце девятнадцатого века, а затем в двадцатом веке началось стихийное и достаточно интенсивное возвращение евреев на свою историческую родину. Эти «*исходы*» получили название «*алии*».

Первая большая волна современной иммиграции в Палестину, известная как Первая алия, началась в 1882 году, когда евреи были вынуждены спасаться бегством от еврейских погромов в Восточной Европе. В 1882 – 1903 годах в Палестину, тогда провинцию Османской империи, переселилось около 35 тысяч евреев. Большинство из них принадлежало к палестинофильским движениям Ховевей-Цион (Любящие Сион) и Билу (*билуицы*) и прибыло из Восточной Европы (главным образом из Российской империи). Небольшое число евреев прибыло также из Йемена. По большей части это были ортодоксальные евреи. Среди городов, основанных в это период, — Петах-Тиква, Ришон ле-Цион, Реховот, Рош-Пина и Зихрон-Яков. Поселенцы испытывали множество затруднений. Ощущалась нехватка средств. На это влияли также тяжёлые природные условия и недостаток соответствующего сельскохозяйственного опыта, болезни и т. п. В разрешении этих затруднений большую роль сыграл барон Эдмон де Ротшильд, взявший несколько основанных городов под свою опеку и помогавший поселенцам финансами и специалистами.

Вспышка антисемитизма в Российской империи вызвала волну еврейских погромов, наиболее известным из которых был Кишинёвский погром 1903 года. В период 1904 – 1914 гг. в Палестине поселилось около 40 тысяч евреев из Восточной Европы. Как и иммигранты первой алии, большинство переселенцев второй алии были ортодоксальными евреями, не разделявшими идей сионизма. В то же время, многие из поселенцев этого периода были увлечены социалистическими идеями, создав в Палестине политические партии и рабочие организации. Они основали в 1909 году первый кибуц - Деганию, положивший начало кибуцному движению. Кибу́ц (ивр. קִבּוּץ);

первоначально קְבוּצָה, *квуца* - ` группа`) - сельскохозяйственная коммуна в Израиле, характеризующаяся общностью имущества и равенством в труде и потреблении. Именно тогда кибуцы сформировали первую организацию еврейской самообороны, Ха-Шомер, для защиты еврейских поселений от враждебных действий со стороны арабов и бедуинов. В это время был основан пригород Яффы - *Ахузат-Баит*, который перерос впоследствии в город Тель-Авив. В этот же период широко распространился возрождённый иврит, на котором стали выходить газеты и литература.

С началом Первой мировой войны Вторая алия практически прекратилась. Во время Первой мировой войны секретарь иностранных дел Великобритании Артур Бальфур издал документ, получивший впоследствии название Декларации Бальфура. В нём декларировалось, что Британия *«смотрит положительно на основание в Палестине национального дома для еврейского народа»*. Как следствие этого, еврейские добровольцы-сионисты сформировали еврейский легион, который оказал британским войскам помощь в завоевании Палестины. В 1922 году Лига Наций вручила Великобритании мандат на Палестину, объясняя это необходимостью *«установления в стране политических, административных и экономических условий для безопасного образования еврейского национального дома»*. Таким образом, был официально зафиксирован захват (колонизация) Великобританией в ходе Первой мировой войны Палестины, а также Иордании и Ирака.

Эти сведения в свете дальнейших событий обозначают первые усилия Англии по воссозданию еврейского государства, в чем на данном этапе нельзя усматривать какого-либо тайного умысла. В 1919 – 1923, как следствие Первой мировой войны, после установления в Палестине британского мандата и появления Декларации Бальфура, в Палестину прибыли 40 тысяч евреев, в основном из Восточной Европы. Поселенцы этой волны были обучены сельскому хозяйству и могли развивать экономику. Несмотря на квоту иммиграции, установленную британскими властями, еврейское население выросло к концу этого периода до 90 тысяч. Болота Изреэльской долины и долины Хефер были осушены и земля сделана пригодной для сельского хозяйства. В этот период были основана федерация профсоюзов, Гистадрут и еврейская организация самообороны Хагана.

В 1924 – 1929 в Палестину приехали 82 тысячи евреев, в основном в результате всплеска антисемитизма в Польше и Венгрии. Эта группа состояла во многом из семей среднего класса, которые переехали в растущие города, основав малые предприятия торговли и общественного питания, а также лёгкую промышленность. Впоследствии, однако, приблизительно 23 тысячи эмигрантов этой волны покинули страну.

В 1929 – 1939, с подъёмом нацизма в Германии, в Палестину приехало 250 тысяч евреев, 174 тысячи из которых - в 1933 – 1936 годах. Более четверти переселенцев Пятой алии были из Германии. Большей частью это были специалисты в различных отраслях науки и искусства: врачи, адвокаты, профессора, музыканты. Архитекторы из Германии привезли с собой в Палестину архитектурный стиль «Баухаус», в результате чего Тель-Авив сегодня занимает первое место по числу зданий этого стиля в мире. Музыканты основали Палестинский филармонический оркестр. С завершением строительства современного Хайфского порта и его нефтеперерабатывающих заводов, к преимущественно аграрной экономике добавилась значительная доля промышленности - появились крупные предприятия промышленности и торговли. В 1940 году еврейское население Палестины достигло 450 тысяч человек.

В то же время нарастала напряжённость между арабами и евреями. Серия арабских беспорядков 1929 года повлекла много жертв и привела к снижению численности еврейской общины в Хевроне. В 1936 – 1939 годах прокатилась ещё одна волна насилия, называемая в палестинской историографии «*Великим арабским восстанием*». В результате арабского давления, в 1939 году, накануне Второй мировой войны, британские власти выпустили «*Белую книгу*», согласно которой еврейская иммиграция в страну на ближайшие 5 лет ограничивалась 75 тысячами человек, после чего должна была прекратиться вовсе. Кроме того, на 95% подмандатной территории запрещалось продавать землю евреям. В результате мер принятых для нейтрализации арабского бойкота, укрепилось самообеспечение еврейской общины. В 1936 году, по системе «*Хома у мигдаль*» (Стена и башня), были основаны 54 еврейских сельскохозяйственных поселения.

Возросшие ограничения на еврейскую иммиграцию в Палестину, наложенные британскими властями, сделали значительную часть эмиграции нелегальной. Эта алия получила название «*Алия Бет*» или *Хаапала́* (ивр. חֻפְזָה, «*дерзновение*»). Нелегальная иммиграция организовывалась подразделением Хаганы под названием «*Мосад ле-Алия Бет*» и Иргуном. Переправка евреев в Палестину проводилась главным образом по морю и в меньшей степени по суше через Ирак и Сирию.

В «*Алие Бет*» принято выделять два этапа.

1933 – 1942 гг. - усилия по спасению европейских евреев от Холокоста.

1945 – 1948 гг. - усилия, направленные на работу в лагерях для перемещённых лиц, где находились пережившие Холокост евреи, для организации их переселения в Палестину. Послевоенный путь алии пролегал из такого лагеря в один из сборных пунктов в американском секторе - Бад-Рейхенхалл или Лайпхайм; оттуда беженцы различными путями переправлялись в Палестину.

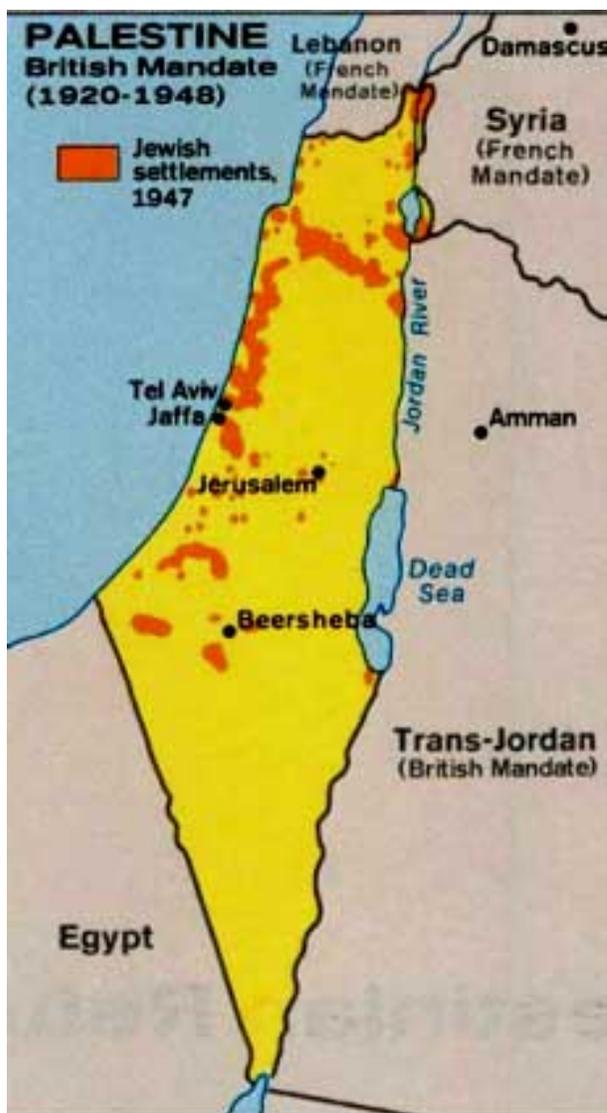
Американский сектор не накладывал ограничений на передвижение между лагерями - американские, французские и итальянские власти смотрели на это сквозь пальцы. Британцы же всячески противодействовали этому движению, накладывая ограничения на передвижения из лагерей и организуя морскую блокаду, препятствуя иммигрантам высаживаться в Палестине. Несмотря на борьбу британских властей с нелегальной иммиграцией, за 14 лет в Палестину переправилось 110 тысяч евреев.

Таким образом, к моменту принятия 15 ноября 1947 года «*Плана ООН раздела Палестины*» на территории будущего государства Израиль проживало около 560 тысяч евреев. К 14 мая 1948 года (к моменту провозглашения создания государства Израиль) это число увеличилось примерно до 600 тысяч человек. В момент провозглашения создания государства Израиль возникла парадоксальная ситуация, не имеющая аналогов в человеческой истории. Дело в том, что формально государство, как структура управления страной, уже была создана, но самой страны еще не было. Но государство это не лозунг. Это еще и необходимая инфраструктура – властные органы (парламент, судебная система, армия и так далее). Для существования этой инфраструктуры и управления страной необходимо определенное время, необходим определенный бюджет и так далее, а этого не могло быть по определению в самом начальном этапе.

Еще один парадоксальный момент заключался в том, что территория Палестины, «*выделенная*» ООН для формирования страны Израиль, не соответствовала истинному распределению расселения евреев в Палестине. На приводимой карте распределения

населения на территории Палестины к моменту образования Израиля, подготовленной по заказу ООН, еврейские поселения (выделены темно-желтым, или оранжевым цветом) составляли малую долю от общей площади Палестины. Поэтому «дележ» территории при образовании страны был, мягко говоря, непропорциональным. Естественно, такой «произвол» не мог не вызвать определенного протеста со стороны арабского населения.

Арабские руководители, в том числе Лига арабских государств и (Палестинский) Высший арабский совет, категорически отвергли план ООН по разделу Палестины и заявили, что приложат все усилия, чтобы помешать его реализации. Так, Джамаль аль Хуссейни, исполнявший обязанности председателя Высшего арабского совета, 24 ноября 1947 года угрожал, что «Палестина будет охвачена огнём и кровью, если евреи получат хоть какую-нибудь её часть». Наряду с принципиальным отвержением еврейского государства, арабские лидеры утверждали, что план нарушает права большинства населения Палестины, которое тогда состояло на 67% из неевреев. Они назвали предложенный ООН план катастрофой. Критике подвергались как размер, так и качество территории, выделенной для еврейского государства.



**Распределение еврейского населения в Палестине, 1947 г.**

И именно это обстоятельство данного интервала времени обнаруживает «сокровенные» цели при «таком» создании государства Израиль: Англии и США было необходимо посеять источник постоянного противоборства нового государства с остальным арабским миром. Поэтому сразу же началось военное противостояние, которое в принципе было невозможно урегулировать.

«Неудача» плана мирного урегулирования вызвала начало многочисленных столкновений между еврейскими и арабскими вооруженными формированиями. И сразу же, 14 мая 1948 года, т. е. на следующий день после провозглашения независимости Израиля Бен-Гурионом, Лига арабских государств объявила Израилю войну (Арабо-израильская война 1948—1949 годов, получившую в Израиле название «Война за независимость»). В итоге этой «странной войны» Израиль не только выстоял, но и расширил свою территорию. Это происходило и в дальнейшем при каждом военном противостоянии стран арабского мира с Израилем. ООН приняла множество резолюций по этим военным конфликтам, но все они имели декларативный характер и не исполнялись.

Оккупированными территориями ООН считает Западный берег реки Иордан, Восточный Иерусалим и Голанские высоты. Контроль над этими территориями Израиль получил в 1967 году, в результате победы в Шестидневной

1947 г.

войне. Основой для переговоров по этим территориям служит резолюция ООН № 242 от

1967 года, которая призывает Израиль уйти с занятых им территорий в обмен на мир с арабскими государствами (принцип Мир в обмен на территории). Западный берег реки Иордан и Сектор Газы населены преимущественно палестинскими арабами, среди которых значительное число беженцев. С 1967 по 1993 годы население этих территорий находилось под административным контролем израильской военной администрации. В 1973 году, после Войны Судного дня, было создано поселенческое движение для восстановления исторических еврейских поселений в Иудее, Самарии и Секторе Газы. В 1980 году Израиль официально аннексировал Голанские высоты и Восточный Иерусалим, предложив местному населению израильское гражданство.

Создание государства Израиль привело к новому притоку евреев на территорию Палестины (теперь уже в Израиль). В результате массовой алии 50-х годов в 1948 – 1952 гг., связанной с образованием государства Израиль, еврейское население Израиля увеличилось с 600 тыс. до 1,5 млн. При этом в Израиль поехали высококлассные специалисты – ученые, педагоги, врачи, юристы, инженеры, военные и т.д. – главным образом из СССР. Этим самым обнаруживается еще одна грань коварного плана Англии и США – стремление любой ценой ослабить Россию.

С приходом к власти в СССР Горбачёва и под давлением США (и лично президента Рейгана) были облегчены правила на эмиграцию из СССР. Одновременно в октябре 1989 г. правительство США ввело ограничения на приём беженцев из СССР. Этим основным поток эмиграции евреев был направлен в Израиль. Тогда же в Москве в рамках работы израильской консульской группы (дипломатические отношения между СССР и Израилем ещё не были восстановлены) начали действовать представители «Сохнута» (Еврейского агентства) и организации «Натив». Началась подготовка к массовой репатриации евреев СССР в Израиль. Появились многочисленные курсы по изучению иврита — ульпаны (как организованные правительством Израиля, так и частные). Возникла «Сионистская организация СССР» во главе с Л. Городецким. Немало росту репатриации способствовали и проявления антисемитизма. Организация «Память» во главе с Д. Д. Васильевым проводила в 1987 - 1990 гг. многочисленные акции против т. н. «жидо-масонского заговора». Особенно выросла активность «Памяти» перед выборами народных депутатов в Верховный Совет СССР в 1989 г. Весной 1990 г. получили распространение провокационные, ничем не подтверждённые слухи о грядущих еврейских погромах. Такая деятельность «Памяти» сегодня может быть расценена как действие «пятой колонны», упорно создававшейся в СССР с 1945 г., в соответствии с «планом Даллеса».

С 1989 года началась массовая репатриация евреев из СССР. Как уже говорилось, большую роль сыграл факт, что с октября 1989 США ограничили приём еврейских беженцев из СССР. В 1989 - 1990 гг. в Израиль прибыло более 200 тыс. репатриантов из СССР (лишь за декабрь 1990 прибыло 35 тыс. человек). Затем, прежде всего в связи с исчерпанием демографического ресурса, а также в связи с усилением террора в Палестине после подписания «мирных соглашений в Осло» 1995 - 1996 гг. уровень репатриации уменьшился. Всего за период «Большой Алии» в Израиль прибыло более миллиона евреев из России и стран СНГ.

Мы видим, что усилия в первую очередь со стороны США были направлены вовсе не на то, чтобы разрешить арабо-израильскую проблему, но на то, чтобы в Израиль прибыло

как можно больше «пушечного мяса», причем преимущественно из России. Следует, однако, заметить, что части репатриантов, как правило, не удаётся устроиться в Израиле, и они покидают страну. Так в России к 2007 году проживало около 50 000 граждан Израиля.

Итак, общие контуры целенаправленной подрывной деятельности Англии и США в отношении России через ослабление ее интеллектуального потенциала совершенно понятны. Но переезд в Израиль большого числа евреев из стран бывшего СССР преследовал и другую цель – укрепление государства Израиль при проведении им откровенно провокационной линии поведения по отношению к арабскому миру с целью обеспечения постоянства имеющегося конфликта. Наличие такого «раздражителя», поддерживаемого вполне открыто США, имело также цель рассорить, как-то разъединить страны арабского мира: кому-то Соединенные штаты откровенно угрожали, кого-то подкупали. Единство арабского мира было нарушено. США в это время (после 1948 года) не жалели финансовых средств на укрепление государства Израиль и всячески поддерживали, можно сказать – раздували агрессивность этого государства. Это мы видим по поведению США на всех уровнях международного сотрудничества, в том числе с трибуны Генеральных ассамблей ООН и в Совете безопасности ООН.

И в завершение данной статьи необходимо сказать, что судьба евреев целиком в их руках. Они должны переосмыслить характер своих взаимоотношений с США и с арабским миром. Евреи должны по-новому взглянуть на свою роль в истории человечества и понять, что время, когда они были действительно избранным народом, безвозвратно прошло. Наконец, и это самое главное, евреи должны покаяться в своем грехе казни Христа и изменить свое отношение к Христу. Без решения этих вопросов они будут продолжать оставаться заложниками своей судьбы.

---

Олег Юланов, Заложники судьбы // «Академия Тринитаризма»,  
М., Эл № 77-6567, публ.15071, 05.02.2009

[Обсуждение на форуме «Публицистика»]



---

© Академия Тринитаризма

info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •  
www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00121788.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополюль – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

[Дискуссии - Публицистика](#)

Олег Юланов

## Истоки кризиса современной цивилизации

[Об авторе](#)

На сегодня можно констатировать отсутствие какой-либо целевой функции у человечества в самом общем смысле. Нельзя же считать, что объем ВВП может служить мерилем успешности существования какого-либо отдельного государства. Идея демократии на сегодня не просто обесценилась, но и выхолощена до нуля. Но следует сказать, что кризис человеческого сообщества не определяется, конечно, тем, что в обществе оказалась полностью разрушенной идея демократии. Это лишь отдельный компонент общего кризиса. Другим таким же системным фактором является кризис естествознания, как системы наук об обществе и Природе (см. статью “*Проблемы цивилизации*” на сайте [www.sciteclibrary.ru](http://www.sciteclibrary.ru)). Тем не менее, внешне все выглядит так, будто кризиса нет никакого.

Вся человеческая практика с древнейших времен основывалась на изучении и использовании причинно-следственных связей. Это было (и остается) базисом естествознания. При этом естествознание (“*естественное знание*”) следует понимать не столько как основу методов научных исследований, но как основу жизни и повседневной практики человека, как существующую систему миропонимания. Следовательно, естествознание охватывает и нашу науку, и нашу технику, и нашу политику, и наш быт – всю нашу жизнь. Естествознание, как основа **бытового** миропонимания, базируется на привычном для нас материализме. Философия материализма предполагает, что материальный мир существует в том виде, как мы его воспринимаем. Из этой посылки следует очень многое.

Это предполагает, в частности, определенную очевидность приемов и методов получения знаний, стереотипность создания новых образцов техники, приемов использования техники, технологий, форм и методов общения. Все основывается на незыблемости причинно-следственных связей. У каждого события имеется своя причина

и будет соответствующее следствие. Однако это верно только на самом низком, бытовом уровне, хотя и в бытовых ситуациях бывают случаи, когда причинно-следственную связь явлений проследить не удастся. В науке же это проявляется в совершенно тривиальных вещах, которые являются истоком системных заблуждений. Например, до сих пор не выявлена причина, вызывающая проявление массивности того или иного тела, т.е. не объяснена суть физического свойства – массы тела. До сих пор также наукой не объяснены причины, вызывающие длительное существование фотона. Поэтому и нет понятной модели фотона. Точно также не существуют внятные модели электрона, материи и так далее. Все что содержится в монографиях по физике, базируется на “естественном” внешнем, поверхностном описании процессов и явлений. Точно также “естественным” образом определяется суть живого мира, в результате чего понимания содержания живого до сих пор в науке нет совершенно.

Получая знания и опыт “естественным путем”, человечество добилось, казалось бы, достаточно многого. В особенности двадцатый век дал истории человечества много самых разнообразных и важных, на первый взгляд, для человечества открытий и изобретений. Мир человечества внешне неузнаваемо изменился по сравнению с предшествовавшими столетиями. Полупроводники и искусственные полимеры, сотовая связь и Интернет во многом преобразили всю жизнь человека. Начались попытки освоения космоса.

***Очевидным стало непрерывное ускорение темпа жизни, упрощение и примитивизация отношения к жизни вообще, к культуре человеческих отношений в частности. Сегодня даже само отношение к жизни (как к живому) стало примитивным, упрощенным. Совершенно явственным становится то, что у человечества чрезвычайно измельчала система ценностей. Это свидетельствует о наступлении серьезного психологического кризиса.***

Новая техника, давая прирост в единицы процентов объемов производства, становится опаснее в десятки и сотни раз. Новые технологии, давая незначительное повышение качества изделий, повышают энергоемкость производства многократно, усиливают экологическое напряжение Природы. Даже в быту происходит постоянный рост энергопотребления. Поэтому можно сказать, что наиболее явственно наблюдается наступление кризиса в системе “естественных” наук как раз в необходимости многократного умножения энергопотребления для достижения минимальных (в доли процентов) технических или технологических успехов. Об этом я уже писал ранее в статье о проблемах цивилизации. ***Отсюда следует вторая грань кризиса – жизнь как таковая потеряла смысл и содержание.***

Все сказанное позволяет сделать заключение, что человечество уже давно (не позже, чем с конца XIX века) вступило в период глубокого морального, социального и эмоционального кризиса. Сегодня кризис должен быть также охарактеризован, как кризис технический, технологический, научный, информационный. Теперь следует говорить о серьезном системном кризисе системы существования человека, кризисе миропонимания. Данный кризис охватывает не только сферу научных исследований, но и все области жизни, поскольку в нашем (материальном) мире все взаимосвязано по закону причинно-следственных связей. Эти вопросы я рассмотрел в статье “Проблемы цивилизации”.

Но многие исследователи, отмечая наличие кризиса, рассматривают проблему односторонне – только как энергетическую проблему. То, что мы живем в период

серьезного кризиса, понимается многими, но представляется всего лишь как кризис энергетический. Это означает, что многие видят всего лишь отсутствие надежных и долговременных источников энергии. При этом такие исследователи не замечают других граней этого кризиса. Вот пример.

*“В наше время только ленивый не знает, что нефти осталось на 30 – 50 лет, газа на 100 – 150 лет (это при нынешних темпах потребления). Даже если не вспоминать о глобальных последствиях (потепление климата, озоновые дыры, грязные вода и воздух), стоит задаться вопросом, а что после исчерпания ресурсов? И только самые ленивые говорят, что есть множество других источников энергии, например, ядерная, солнечная, ветровая и другие уже известные энергии.*

*Но если додумать мысль до конца и просчитать количество затраченных ресурсов хотя бы для ядерной энергетики (добыча, обогащение, транспортировка, хранение, использование и, особенно, утилизация, связанная с созданием хранилищ, требующих дорогостоящих природоохранных мероприятий в течение десятков и сотен лет), то становится ясно, что речь идет об использовании тех же традиционных энергоносителей – нефти и газа. Восстановление же загубленной природы требует гораздо больших затрат, чем требовалось для ее разрушения...*

*В основе расчета себестоимости любого продукта лежит цена используемых природных ресурсов. Но в эту цену входят только затраты по их добыче и первичной переработке. Обычно в эту цену не входит цена ресурса как такового. Считается, что он ничего не стоит. Это как раз и говорит о том, что природный ресурс не имеет цены, т.е. он бесценен, так как ограничен и невозполним...*

*Практически все существующие технологии направлены на то, чтобы в одном месте что-либо разрушить, а в другом – создать. Разрушается или природный ресурс, или человеческий. Но в любом случае разрушается всегда больше, чем возможно воссоздать. Это называется КПД, или коэффициент полезного действия. Все знают. Что КПД паровоза 5 – 7%, автомобиля 15 – 20%, тепловой электростанции 25 – 30%. Следовательно, большая часть потребляемого ресурса безвозвратно теряется и загрязняет окружающую среду. Причем ресурсов постоянно не хватает. Идет борьба за ресурсы, которая выливается в войны и конфликты...*

*То, что человечество зашло в тупик и необходимо искать из него выход, находит понимание у все большего количества людей. Появляются новые знания о том, что мир устроен не так, как нас учили в школе и вузе, что Земля – живая структура, а нефть – “кровь” Земли, что человек и природа имеют более интимные связи, чем простое “укрощение” природы” (В. П. Аванесян, С. Д. Авдеев “Цивилизационный кризис энергетического сознания и пути его преодоления”, ж. “Сознание и физическая реальность”, том 6, № 2, 2001 г., стр. 35 – 37).*

Совершенно очевидно, что авторы видят всего лишь кризис энергоресурсов, но не замечают масштабности в смысле всеохватности этого кризиса. Поэтому кратко охарактеризуем разные грани существующего кризиса.

Суть кризиса естественных наук заключается в том, что человечество практически остановилось в своем научном развитии. Это может показаться спорным и/или не столь очевидным. Однако анализ показывает, что достижения, например, теоретической физики эфемерны. Они основаны на искусственных математических моделях, не

имеющих ничего общего с действительностью, не имеющих никакой связи с физикой процессов и явлений. Поэтому многие положения современной физики базируются на мифотворчестве (см. книгу *“Триединство Природы”* из цикла *“Природа разума”*).

В области используемых материалов – металлы, искусственные полимеры, полупроводники – кажется, не осталось уже ничего, что следовало бы еще *“придумать”*. Технологии, несмотря на их совершенствование в отдельных компонентах, практически остаются неизменными и не соответствующими современным требованиям. Многие технологии (например, резание металлов на соответствующих станках) достались человечеству еще от XVII - XIX веков и за прошедшее время не претерпели качественных изменений. Новых, истинно революционных материалов не создано. Да и методы обработки материалов, по большому счету, совершенствуются незначительно.

В области энергетики новые технологии вообще давно не создавались. Между тем, совершенствование технологических процессов идет по пути интенсификации энергопотребления, а это приводит к перегрузкам энергопроизводящих производств. Сейчас уже говорят о всемирном энергетическом кризисе. Более того, усовершенствование промышленных и сельскохозяйственных технологий, приводящее к увеличению энергоемкости всех технологических процессов, приводит, с одной стороны, к усугублению проблемы воспроизводства энергетических ресурсов, а с другой стороны, - к *“тепловому засорению”* атмосферы нашей планеты, т.е. к существенному нарушению экологического баланса природы.

В области медицины кризис естествознания ощущается наиболее явственно. Новые методы и новые лекарства, создаваемые в многочисленных институтах и на фармакологических фирмах, не снижают уровень заболеваемости на планете. Более того, одни и те же болезни (например, грипп) из года в год повторяются с прежней или даже с большей интенсивностью. Кроме того, следует быть честным: и новые лекарства далеко не всегда создаются. Нередко известные лекарства лишь корректируются, подправляются. Эти *“новые”* лекарства упаковываются по-новому (оболочка и название) – и *“новое”* лекарство готово. Но и это еще не все. Например, такое заболевание как туберкулез вследствие применения антибиотиков *“преобразовалось”* в новые формы, которые или почти не поддаются излечению, или вообще не лечатся. Появляются все новые и новые болезни, ранее неведомые, а сегодня – неизлечимые. Несмотря на все усилия врачей, не побежден рак, сердечно-сосудистые заболевания, диабет, все виды гепатита и вообще большинство болезней. С каждым годом увеличивается число больных аллергией, причем число аллергенов все увеличивается.

Фармакологи и врачи не представляют, каким образом и за счет чего создать условия строго индивидуального воздействия лекарств, индивидуальной дозировки, да и вообще – в чем состоит смысл действия лекарственных веществ. Это происходит потому, что назначения в медицине дают по методу *“проб и ошибок”*. С другой стороны, несмотря на совершенствование диагностической техники и диагностических технологий, выявляются всего лишь патологические последствия, а не первопричина заболевания. Врачи в подавляющем числе случаев просто не знают или не понимают природу заболеваний. Однако ситуация осложняется тем, что из-за действия рыночных механизмов в медицине врачи и фармакологи всей планеты вовсе не заинтересованы в снижении заболеваемости населения. Более того, следует сказать, что медицина как таковая в современных экономических условиях своего существования не может быть заинтересована в победе над болезнями. Ведь тогда она лишится доступа к

неисчерпаемой кормушке.

Не менее критическое положение наблюдается и в транспортной сфере. После создания автомобилей на органическом топливе, современных скоростных самолетов и ракет ничего нового не создано, а те виды транспорта, которые существуют на сегодня, нарушают экологию планеты по многим показателям. Сюда относятся такие факторы, как сжигание кислорода из атмосферы Земли, загрязнение атмосферы вредными веществами, отчуждение больших массивов земли железными и автомобильными дорогами, разрушение озонового слоя ракетами.

Ярким примером ошибочного пути развития промышленного производства как единой системы служит современное автомобилестроение. Срок службы современных автомобилей неуклонно сокращается. И связано это не с тем, что выпускаемые автомашины имеют низкое качество, а с тем, что производитель не заинтересован в длительной эксплуатации современных машин. Ему (производителю) необходимо непрерывно расширять рынок сбыта, а это возможно только в том случае, если выпускаемые автомобили будут иметь гарантированный и ограниченный срок службы. Следовательно, современное промышленное производство ориентировано на интересы производителей, а не на интересы потребителей продукции. Это психологическая основа данной составляющей общего кризиса. В итоге ***производство сегодня реально существует ради самого производства.***

Указанная форма существования и развития производств наложила отпечаток на всю жизнь человечества. Развилось потребительское отношение к миру вещей, а через него – и ко всему остальному, в том числе и к природе, к человеческой жизни. Мерилом всего стали деньги. Как следствие этого, многие люди уже и не заинтересованы в участии в процессе товарного производства, но заинтересованы в совершенствовании методов получения больших прибылей. Отсюда вытекает возможность получения доходов и за счет различных преступлений, например, за счет наркобизнеса.

Было бы неверным оставить в стороне от рассмотрения современное состояние духовной жизни человеческого сообщества. Мы привыкли восхищаться (это как обязательный атрибут) античным искусством, искусством эпохи Возрождения, всеми видами духовной продукции (живопись, архитектура, литература, поэзия, драматургия и так далее) семнадцатого, восемнадцатого, девятнадцатого веков. Но вот появилось телевидение и – все! Ничего более не стало существовать. Сегодня литература практически выродилась, встав на путь удовлетворения животных инстинктов. Исчезла драматургия, ранее воспитывавшая целые поколения в духе человеколюбия, любви, сострадания. Стало не нужным кино, воспевающее Человека. Сегодня убить человека или умереть самому стало также просто, как два раза плюнуть: исчезло понятие ценности человеческой жизни. Самым невостребованным занятием сегодня стал процесс чтения, когда человек задумывается о содержании и смысле жизни. Сегодня потребляется, как жвачка, как банка пива, чтиво таких *“писателей”*, как Донцова, Устинова и им подобным.

Следовательно, возникший парадокс глобальных перекосов в развитии человеческого общества свидетельствует о непонимании задач на пути позитивного цивилизационного развития.

Но выше я говорил лишь о внешних, вполне осязаемых проблемах человеческого сообщества. Есть и другая сторона проблемы. В своих книгах цикла *“Природа разума”* я говорил об особой экологической проблеме: *“засорении”* ноосферы Земли осколками

душ убиваемых организмов. Эта проблема, вообще говоря, нигде всерьез не ставилась и не обсуждалась. Одна из причин этого кроется как раз в естествознании, как системе мировоззренческих концепций, не только никак не учитывающей подобные эффекты и явления, но и сознательно игнорирующей их.

***Выражаясь терминологией работы “Человек и общество. Психология развития” (см. на сайте [www.e-puzzle.ru](http://www.e-puzzle.ru)), мировое сообщество по собственной инициативе добровольно подверглось особой и чрезвычайно опасной форме психической депривации - мировоззренческой, так как иных путей развития практически никто не ищет.***

Психология общества потребления, навязанная человечеству Соединенными Штатами, оказалась роковой, ведущей человечество к пропасти моральной, психологической, технической и технологической. В том, что наркобизнес, в частности, получил сегодня такое большое распространение и влияние, “заслуга” принадлежит, в первую очередь именно этой стране, ее гипертрофированной валюте. Американский образ жизни возведен в эталон, тиражируется, пропагандируется, распространяется. Американский образ жизни насаждается не только с помощью средств массовой информации (телевидение, кино, газеты), но и с помощью оружия. США сегодня считают возможным и правомерным диктовать любой стране мира свои условия жизни, свой образец “демократии”, свои ценности. Насилие стало эталоном поведения такой страны, как США на международной арене в области политики, в экономике и в других формах деятельности. Опыт США дублируется и тиражируется ее сателлитами – Великобританией, Францией и так далее.

Естественным итогом глобального нарушения “принципа четырех К”, показанного и обоснованного в моих работах (см. “Психологические основы демократии” на сайте [www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru), а также книгу “Человек и общество. Психология развития” на сайте [www.e-puzzle.ru](http://www.e-puzzle.ru)) является движение всего человечества к жестокости, к насилию, к изъятию из жизни милосердия, сострадания и покаяния. Поэтому и общий итог будет неизбежно совершенно негативным не для какой-либо отдельной страны, а для всего человечества. Финиш этого образа жизни будет печальным. Возможным исходом будет прерывание человеческой цивилизации, изжившей себя собственными усилиями. Естественным и единственным исходом этого пути псевдоразвития будет всеобщий и жестокий экологический кризис не только в части разрушения биологического баланса природы, но и в части засорения ноосферы Земли негативной эмоциональной информацией и другими информационными “отходами” деятельности человека. Это приведет к катаклизму мирового масштаба, что уже не раз случалось в жизни планеты Земля. И я не первый, кто говорит именно о глубоком кризисе и катастрофическом исходе для человеческого сообщества. Самым первым, пожалуй, следует считать Евангелиста Иоанна, который предупредил человечество о грядущем Апокалипсисе. Но для человечества такого рода предупреждения, как выясняется, не имеют никакого значения. Однако если не принять мер, то в этом случае от Земли вообще может ничего не остаться.

Таким образом, можно вычленить следующие основные признаки системного кризиса.

1. Экстенсификация всех видов производств неуклонно замедляет прирост суммарной новой информации, создаваемой совокупным человечеством.
2. Существующее сегодня мерило эффективности производства – прибыль и

конкуренция - ведет к разрушению моральных устоев человечества независимо от наличия или отсутствия усилий какой-либо отдельной страны на преодоление этого.

3. Выбранный путь экстенсивного развития производства неуклонно ведет человечество к энергетическому и к сырьевому кризису, а также к природной глобальной и всеохватной экологической катастрофе.

Как итог сказанному следует вывод. Истоком глубокого кризиса современной человеческой цивилизации является капиталистическая форма хозяйствования, в основе целевой функции которой лежит прибыль и конкуренция. Именно отсюда произрастает энергетический кризис, экологическая напряженность, деморализация общества, кризис науки. В заключение скажу, что избавиться от прессинга кризиса невозможно при прежнем отношении ко всем компонентам жизни. Как бы ни казалось это странным или удивительным, но ни одно новшество принципиального характера в технике или технологии не будет дано человечеству, если не изменится общий психологический климат на планете Земля. Поэтому виновником возникновения кризиса следует признать науку как совокупность знаний о природе и обществе, которая, как выясняется, не стремится совершенствовать миропонимание, но является служанкой, обслуживающей интересы капиталистического способа производства.

---

Олег Юланов, Истоки кризиса современной цивилизации // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14963, 18.12.2008

[\[Обсуждение на форуме «Публицистика»\]](#)



---

© Академия Тринитаризма

[info@trinitas.ru](mailto:info@trinitas.ru)

• [Главная](#) | [Структура](#) | [Институты](#) | [Образование](#) | [Обучение](#) | [Форумы](#) •  
[www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00121745.htm>



## Последние публикации

- 13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»
- 13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы
- 13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету
- 13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом
- 12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»
- 11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации
- 10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины
- 10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

[>>> Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

[Дискуссии - Наука](#)

Олег Юланов

## Становление демократии в Римской империи

[Об авторе](#)

Я предлагаю читателю увлекательное погружение в мир, отдаленный от нас на 2-2,5 тыс. лет. Наша задача состоит в том, чтобы рассмотреть, как в те времена закладывались идеи государственного строительства, используемые и поныне. Указанные принципы государственного строительства сложились в основном к моменту пришествия Христа. В определенном (психологическом) смысле пришествие Христа могло произойти, с одной стороны, только в Иудее, которая, с другой стороны, тогда входила в состав Римской империи. Это было обусловлено особым психологическим климатом Римской империи. Начало формирования этого климата следует отнести за 400 – 500 лет до рождения Христа. В это время войны, которыми до краев наполнена история Рима периода IV в. до н. э., стали существенно влиять на социальную и демографическую структуру римского общества. Далее попытаемся проследить процесс формирования коллективной функции отражения, а также ее основные параметры в то время.

*«Заметно углубились различия внутри плебейства, все большее значение приобретала его богатая верхушка, тянувшаяся к занятию почетных должностей. Добившиеся их плебеи включались в состав знати, хотя и воспринимались патрицианской аристократией как «новые люди» (homines novi), т.е. как выскочки. Эта новая знать старалась найти себе опору в комициях (в куриатных, народных собраниях. О. Ю.), которая обеспечивала бы ей голоса на выборах. С начала Республики искатели должностей облачались в белую (candida) тогу (откуда происходит слово «кандидат»), ходили по Форуму или Марсову полю и просили граждан подать за них голоса. С развитием конкуренции, которая, естественно, обострилась после допуска плебса к магистратуре, искательство должностей (ambitus) стало приобретать одиозные формы. Поэтому в 358 г. до н. э. был издан*

*закон (de ambitu), ограничивший неумеренное домогательство благосклонности народа по всему городу, на рынках и ярмарках. Закон был направлен против «новых людей». Особую роль на выборах играла клиентела (обедневшая или небогатая часть рода. О. Ю.). Чем больше клиентов имел кандидат, тем легче добивался он успеха. Но институт клиентелы был связан с патрициатом и был его орудием в избирательных комициях. Плебейская знать вынуждена была искать для себя источник обретения клиентов. Он был найден в вольноотпущенничестве. Отпущенный или выкупившийся на свободу раб становился клиентом бывшего господина» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 366 – 367).*

Этот, казалось бы, несущественный с психологической точки зрения факт – приобщения плебса к управлению – повлек за собой впоследствии существенные изменения политической, социальной и культурной жизни Римской республики. Можно также сказать, что это были зачатки первых демократических преобразований, повлиявших на психологию всего общества в дальнейшем.

Именно в эти годы в Римской республике получает расцвет рабовладение и работорговля.

*«Буквально каждое сообщение Ливия о победе римлян сопровождается известием о пленении тысяч побежденных – как воинов, так и мирного населения, женщин и детей» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 368).*

*«Частично в IV в. до н. э. рабы находились при своих господах в качестве прислуги, вероятно, работали на кухне. Но концентрация земель в руках одного хозяина неминуемо влекла за собой в условиях сравнительно примитивной экономики применение разных видов подневольного труда, в том числе рабского. Это имело место и в патрицианских, и тем более в плебейских имениях, на землях, как частных, так и оккупированных, т.е. из фонда ager publicus. Хотя в IV в. до н. э. заметно росла численность рабов за счет военнопленных, и происходило включение их в сферу производства, раб не был доведен еще до уровня говорящего орудия и сохранял черты человеческой личности. Рабы могли выступать в делах в качестве поручителей, нести жреческие функции при культе домашних Ларов, прибегать к убежищам и пользовались защитой плебейских трибунов в случае особой жестокости к ним со стороны господ» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 369).*

Указанные тенденции привели к тому, что Рим постепенно стал в определенной мере преобразовываться в демократическую республику, хотя, казалось бы, как может быть объединено несовместимое – рабство и демократия. Но **демократические основы – это не форма правления, а форма социальных, в том числе и властных отношений.** Соблюдение «принципа четырех К», проанализированного в статье «Психологические основы демократии» ([www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)), реализуемого через шесть принципов демократических основ общества, обуславливает существование демократии при любой форме государственного управления. Эти моменты мы и будем отслеживать в данной статье. При этом следует учесть, что годы, указываемые далее по тексту цитат, относятся к периоду до нашей эры.

*«Социальная трансформация, происходившая в Риме, увенчалась развитой формой республиканского устройства; несмотря на сопротивление патрициев, плебеи в течение IV в. добились допуска ко всем магистратурам. В 351 г. их допустили к*

*занятию цензорской должности; в 341 г. по закону Генуция оба консула могли быть плебеями; в 337 г. плебеям было разрешено становиться преторами; в 311 г. плебеям удалось сделать выборными военных трибунов, до того назначавшихся консулами. Вместе с тем плебс вел атаку и на жреческие коллегии. С 367 г. они получили право входить в число жрецов хранителей и толкователей Сивиллиных книг, сборника прорицаний, к которому обращались в особо сложных случаях, не находя разгадки чудесных знамений в книгах понтификов... Все большее значение в жизни Рима приобретали собрания плебса по трибам (concilia plebis) (триба – племенной род. О. Ю.). Решения, принятые на них (плебисциты), становились все более авторитетными. В 339 г. был проведен Публилием Филоном закон, повторяющий закон Валерия-Горация 449 г., по которому плебисциты становились обязательными для всех римлян законами» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 369 – 370).*

К концу III в до н. э. гражданское преобразование в Римской республике в основном было завершено.

*«С завершением борьбы патрициев и плебеев и включением последних в гражданство изменилось социальное значение терминов «populos» и «plebs». Они стали взаимозаменяемыми, обозначающими «простой народ» в отличие от знати. Рим окончательно сформировался как патрицианско-плебейский полис (civitas), гражданская община, основанная на античной форме собственности.*

Положение римлянина было обусловлено неизменным наличием трех состояний (status): принадлежности именно к Римской общине, ветви римского рода и к свободным людям. Следствием этого являются права, главными из которых были: право вступать в законный брак (ius connubii), владеть имуществом и вести дела под охраной римских законов (ius commercii), право участвовать в комициях (ius suffragii) и право быть избранным на почетные должности (ius honorum)» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 371).

Таким образом, именно в этот период, с позиции информационно-отражательной модели, исследованной в моих работах (книги «Психология живого мира» и «Человек и общество. Психология развития» из цикла «Природа разума») в Римской республике начала формироваться устойчивая позитивная коллективная функция отражения, во многом охранявшая римских граждан (и государство) от многих бед – массовых болезней (их практически не было), социальных распрей, направлявшая мысли всех граждан республики в одном направлении. Этому во многом способствовало и культурное преобразование, потребовавшее перехода к иным формам идеологии во многих областях общественной жизни.

*«Параллельно с социально-политическими перестройками шло в Риме и развитие культуры. Формировалась полисная идеология с присущими ей чертами коллективизма, представлением о замкнутости общины и свободе ее членов. На этой основе складывается образ героя. Это свободолюбивый гражданин, патриот, труженик и воин, неприхотливый в быту, готовый пожертвовать собой и даже своими детьми ради Рима... В соответствии с характерной чертой римской религии, т.е. почитанием абстрактных понятий, поклонением пользуются божества Свобода, Доблесть, Согласие, храм которому после завершения сословной борьбы воздвигается у подножия Капитолия. Прежние патрицианская, capitoлийская и плебейская, авентинская триады божеств возводятся в ранг общеримских*

*государственных богов. В общеримский пантеон включаются боги, олицетворяющие хозяйственные сферы деятельности, например, Меркурий (бог торговли и путей)... С образованием гражданской общины прогрессировало и правотворчество. Сложилось понятие права граждан (ius civile). Область светского права отделилась от религиозного. Произошло разделение светского права на публичное, т.е. государственное, и частное... Развитие римской государственности вызвало необходимость в письменной документации. В Риме распространилась грамотность. Это повлекло за собой реформы латинского письма... Развитие латинского языка и письменности свидетельствует о развитии культуры на местной основе. Но вместе с тем в эпоху Римской республики заметно сильное этрусское влияние. Несмотря на то, что язык этрусков не привился в обыденной жизни народа, римская знать непременно включала его в круг образованности, без чего невозможно было знакомство с этрусской литературой и мантикой, пользовавшейся особой популярностью... В области драматической поэзии и театра римляне испытали влияние и кампанских осков. Они заимствовали у них аттелану, одноактную комедию масок, названную по г. Ателлы... Большое воздействие оказали этруски и на архитектуру и изобразительное искусство римлян раннереспубликанской эпохи. Специфически самобытной чертой римского зодчества и строительного дела были полезность и целесообразность... Этрусские градостроительные принципы больше давали себя знать при основании колоний, где удавалось осуществить планировку по так называемому «этрусскому образцу», т.е. аналогичную греческому Гипподамову плану. Идущие из Этрурии и Великой Греции культурные импульсы ощущались в скульптуре... Таким образом, впитывая различные влияния, формировалась и прогрессировала своеобразная римская культура» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 371 – 373).*

Эти тенденции оказались не одномоментными, они в дальнейшем развивались, усиливались, укреплялись. Информационная аура Римской республики насыщалась позитивной информацией, усиливалась синхронными эмоциональными усилиями римских граждан. Это способствовало и военным успехам римских легионов в завоевании новых обширных территорий.

Вместе с тем, говоря о процессе психологического становления Римской империи, было бы упущением не сказать еще об одном сопутствовавшем процессе, который психологически подготовил завершение формирования Римской империи. Внешне, с традиционной исторической точки зрения, обычно используемой историками, это был совершенно независимый процесс, но именно он подготовил психологический фундамент к завершению образования Римской империи. И речь сейчас пойдет о македонской державе.

Основу будущей македонской державы создал македонский царь Филипп II, правивший в период с 359 по 336 г. до н. э. и создавший плацдарм для своего преемника в античной Греции. После гибели Филиппа II на престол в Македонии пришел его сын Александр, названный впоследствии Македонским. Безусловно, талантливый полководец и политик, Александр с успехом продолжил дело своего отца, достаточно быстро преодолев наметившееся противостояние Греции. После этого Александр двинулся на восток, имея цель – разгром и подчинение персов, которые, по убеждению Александра, были причастны к гибели его отца. С весны 334 г. по 323 (до момента смерти Александра от болезни) жизнь царя Александра была непрерывным триумфом: ему покорялись города

и государства, причем не всегда при военном завоевании. Военная мощь македонской армии, талант политика и стратега Александра способствовали тому, что некоторые страны добровольно подчинялись Македонии. Но вот произошло непоправимое – смерть настигла Александра в расцвете политических духовных и моральных сил.

*«Александр умер тридцати трех лет от роду, процарствовав тринадцать лет, и, как от дуновения ветра, погас мировой пожар, поглотивший все Персидское царство, часть Индии и Балкан и ликвидировавший свободу эллинского союза. То, что Александр надеялся создать взамен уничтоженного, создано не было. Созидатель покинул строительную площадку, не завершив начатого, оставив вместо себя неопытных мастеров и простых рабочих... Александр был провозвестником новой веры; он поклонялся фетишу, который сам изобрел: идее мировой империи, создание которой в то время еще не было исторически обусловлено и потому было нереально. Теперь, когда идея лишилась поддержки Александра, никто не знал, что с ней делать»* (Ф. Шахермайр «Александр Македонский», М. «Наука», 1986 г., стр. 348).

Практически сразу после смерти Александра его держава прекратила свое существование.

*«За эти пятнадцать лет погибли не только члены царской семьи, но и многие сподвижники царя. Одни нашли смерть в сражениях, другие пали от руки убийц, третьи были осуждены на смерть враждебно к ним настроенным войсковым собранием. Лишь небольшая часть армии Александра увидела родину, это были ветераны во главе с Кратером. Верных соратников Александра, знаменитых аргираспидов, Антигон послал в восточные провинции, рассчитывая, что они растрачат там свои силы в постоянных мелких стычках. Другие уставшие от сражений части армии Александра он отправил в Сирию и Месопотамию, создав там военные поселения... Империя распалась на несколько частей, в которых обосновались наиболее удачливые из сподвижников Александра. Находясь в Александрии, Птолемей основал в Египте и пограничных с ним землях могучую империю. Антигон, захватив власть в Сирии и Малой Азии, стремился распространить ее дальше на другие земли. Востоком управлял из Вавилона Селевк. Во Фракии утвердился Лисимах, а в Македонии кровавый Кассандр»* (Ф. Шахермайр «Александр Македонский», М. «Наука», 1986 г., стр. 352).

Констатацией возникновения и распада Македонской империи, пронесшейся по лику планеты как социальный фейерверк, обычно и ограничиваются историки. Меня же интересуют в первую очередь психологические последствия этого явления. И ответ на этот вопрос мы находим у Шахермайра.

*«Обращает на себя внимание то обстоятельство, что столицы новых государств ... были основаны в непосредственной близости от побережья Средиземного моря. Причем наибольшее значение в жизни этих государств имели окраинные районы, т.е. территории на западе Малой Азии, в Северной Сирии и на севере Египта. Таким образом, в историческом развитии на передний план выдвинулись области Средиземноморья – Малая Азия, Сирия, Египет, что вполне соответствовало плану Филиппа, к осуществлению которых стремился Парменион. При этом ориентация на программу Филиппа сказывалась как в создании определенного центра эллинизации, так и в отношении населения. Правда, Птолемеи и Селевкиды проявляли интерес к восточным культурам и жречеству. При этом все диадохи поддерживали идею Александра об уравнивании всех народов Востока... Сподвижники царя считали, что*

*нужно вернуться к прежнему, националистическому курсу Филиппа, а тем самым к мировоззрению Аристотеля, считавшего греков и македонян народами-властителями. Восточные же народы должны довольствоваться положением подданных. Поэтому в образовавшихся империях из греков и македонян стали складываться привилегированные слои общества. Между ними, по-видимому, уже не существовало противоречий. Македоняне были немногочисленными и без греков не смогли бы закрепить своего положения. В языковом и культурном отношении они растворились среди греков, в большом количестве переселившихся в Малую Азию, Сирию, Египет...*

Таким образом, идея Филиппа, наконец, победила. То, что ему не удалось в греческой метрополии, примирить греческие города и объединить их с македонянами – теперь блестяще осуществилось. Царившие в метрополии раздоры утихли. Эллина и македоняне слились в одно целое... Все эти переселенцы, откуда бы они ни были родом, образовали в новых государствах городское сословие. Лишь они имели право на автономию, лишь они могли чувствовать себя относительно свободно, по крайней мере, в своем городе... Они считали себя более высокими представителями общества, гордились перед восточными народами своим европейским происхождением. Но самое главное – из их среды формировался «двор», ибо представители династических семейств лишь их считали высшим слоем общества и из их круга выбирали себе высших чиновников и придворных. Поэтому все заморские государства мы можем называть греко-македонскими. На всех них лежал отпечаток идей Филиппа... Лишь во времена Римской империи бурное развитие само потребовало создание мировой империи. Поэтому римлянам было нетрудно создать империю на длительный срок» (Ф. Шахермайр «Александр Македонский», М. «Наука», 1986 г., стр.353-354).

Идея, в основном, уже просматривается, но все-таки необходимо сделать некоторые комментарии. Самое главное, что сразу же бросается в глаза, правители, образовавшие новые государства, принесли в эти местности свою культуру, свой язык, свое мировоззрение, что, в определенной степени, распространило коллективную функцию отражения Греции далеко за пределы страны. Именно это обстоятельство и является самым важным, самым существенным в том, что Римской республике не составило труда в свое время присоединить эти государства к своей республике. Это произошло, безусловно, после того как сама Греция вошла в состав Римской республики, а культура Греции получила в Риме большое влияние, став фактически культурой Рима. Однако все это произошло гораздо позже.

В процессе завоевания новых территорий римляне не только приносили туда свои политические, социальные и культурные достижения, но и невольно заимствовали у подчиняемых народов новые традиции в разных областях жизни. В результате коллективная функция отражения Римской республики все больше развивалась и совершенствовалась, а республика стала к началу новой эры огромной Римской империей, объединенной не только политически, но и информационно.

*«Процесс подчинения Римом эллинистических государств, сопровождавшийся распространением на страны Восточного Средиземноморья римских форм политической и социально-экономической жизни, имел и обратную сторону – проникновение в Рим эллинистической культуры, идеологии и элементов социально-политической структуры. Вывоз в качестве военной добычи предметов искусства,*

*библиотек (например, библиотеки Персея, вывезенной Эмилом Павлом), образованных рабов и заложников оказал огромное влияние на развитие римской культуры» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 444).*

В самой Римской республике со середины II века до н. э. происходила дальнейшая постепенная трансформация гражданского общества. Так, например, стало постепенно меняться отношение к рабам.

*«Принцип их (крупных состояний, объектов собственности. О. Ю.) рассредоточения по множеству мелких предприятий можно считать характерным для римской экономики, хотя, конечно, были и исключения. Такие, как крупное отгонное овцеводство в Средней и Южной Италии. Рассредоточение могло осуществляться посредством аренды и т.п., но большие возможности для этого предоставляла сама римская система рабства и отпущенничества, положенная в основу организации хозяйства. (Замечу, что при определенных условиях хозяину стало выгодно отпускать раба на волю. О. Ю.). Самый простой пример – сосредоточение в одних руках нескольких средних имений (предпочтительно в разных местах) под управлением вилков (виллик – раб-управляющий в хозяйстве. О. Ю.). Также могли организовываться и ремесленные мастерские во главе с рабом-мастером в качестве управляющего. Система пекулиев (система передачи в распоряжение рабу части имущества в пользование. О. Ю.) позволяла такому мастеру копить деньги для выкупа из рабства (раб мог выкупаться на волю деньгами из пекулия, который и так был собственностью господина, это обеспечивало заинтересованность раба в порученном ему деле). Раб мог иметь в своем пекулии и рабов («викариев», буквально: «заместителей»). Система «ординариев» (раб, распоряжавшийся викарием) родилась, видимо, в рабской администрации..., но применялась и в ремесле. Тогда раб-мастер мог чувствовать себя почти что предпринимателем» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 459).*

Как мне представляется, изменение отношения к рабам было обусловлено рядом причин. Во-первых, за триста лет войн Римская республика, если так можно выразиться, «накопила» так много рабов, что рабы стали составлять существенную часть всего римского общества в количественном и качественном отношении. Во-вторых, судя по всему, рабы в Римской республике никогда не стремились куда-то убежать. По-видимому, что-то привлекало их для проживания именно в Римской республике. Даже последовавшие впоследствии восстания римских рабов не сопровождались каким-либо исходом рабов за пределы Римской империи. В-третьих, у самих рабов за многие годы их существования в Римской республике народились дети, статус которых мог и не быть как у их родителей. Это означает, что дети рабов не обязательно должны были становиться рабами. Это уже сильно деформировало структуру самого рабства, изменяло его социальный статус. Все это говорит о том, что на раба постепенно перестали смотреть как на «одухотворенное орудие труда». Поэтому и получила широкое распространение практика превращения рабов в отпущенников, т.е. в свободных людей.

*«Отпуск раба на волю, превращение его в отпущенника открывали перед господином новые возможности его использования. Дело даже не в отработках, которыми обязывались отпущенники. Отпущенный на волю с соблюдением всех формальностей становился римским гражданином (с урезанными правами, но его сын уже считался свободнорожденным). Вместе с тем он был связан с бывшим господином (теперь –*

*«патроном») уже иной связью типа древней клиентской. Обусловленное ею личное положение отпущенника могло варьироваться в широких пределах. Экономически он, подобно рабу, мог использоваться патроном и как работник, и в управлении хозяйством, и как агент, и как глава выделившегося предприятия и т.п. Но юридически он сам нес ответственность по своим обязательствам в отличие от раба, за которого обязывался господин. Патрон мог финансировать деятельность отпущенника, ссужая ему деньги из доли прибыли. Это давало патрону возможность помещать свои деньги с меньшим риском и не стесняясь дурной репутации некоторых занятий, порой несовместимых с его социальным положением. В ремесле роль отпущенников была очень велика» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 459–460).*

С позиций информационно-отражательной модели эти процессы существенно развивали и укрепляли коллективную функцию отражения римской республики, делая ее все более и более устойчивой, позитивной. Этому же процессу способствовала и экономическая система взаимоотношений с провинциями.

*«Примерно с середины II в. в римской экономике все большее место начинает занимать эксплуатация провинций. Она осуществлялась несколькими способами. Во-первых, правители провинций, наделенные военными полномочиями, извлекали большие доходы из своих должностей. Для них оказывались выгодными восстания, военные столкновения, которые они часто сами и провоцировали... В организованном ограблении провинций велика была роль «публиканов» – откупщиков государственных доходных статей (налоги, пошлины, эксплуатация рудников и др.). Их «товарищества», чьи функции отнюдь не были частными, нередко вели свои дела из Рима, а на местах имели управляющих и «частный» аппарат, в основном из рабов. Согласие между наместником и публиканами полностью развязывало им руки... Помимо публиканов, в провинциях (и примыкающих к ним регионах) действовали и частные «дельцы»: богатые купцы, финансисты-ростовщики, подрядчики разного рода (в том числе владельцы рабов, сдаваемых в наем для работ на рудниках), владельцы земель и стад скота и т.д. Масштабы их деятельности, размеры средств, которыми они располагали, как и их социальное положение, были различны. Среди них были и римские граждане (в том числе из высших сословий) и италики (тогда еще не добившиеся римского гражданства. О. Ю.). Многие из них даже не покидали родины, а действовали через отправляемых в провинции отпущенников и рабов, ведших там их дела. Отпущенники, получившие римское гражданство, но не имевшие крепких корней в Италии, оказались очень мобильным элементом. Пестрая масса пришельцев представляла в глазах провинциалов единую силу, овладевшую инициативой в экономической жизни провинциальных городов... Поселенцы вступали в браки с местными женщинами. Поскольку их жены не принадлежали к общинам, связанным с Римом договором, предусматривающим «право брака», эти браки не признавались законными, как и дети от них (не получавшие, следовательно, римского гражданства). Впрочем, вопрос о правовом статусе последних возник достаточно рано. Уже в 170 г. для лиц такого происхождения (приравненных к отпущенникам) была основана Картея, колония латинского права. Но независимо от правового статуса смешанное население на «бытовом» уровне оказывалось в роли «римлян». Оно способствовало распространению римских форм хозяйствования, римского образа жизни, латинского языка» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М.,*

«Наука», 1988 г., стр. 460–462).

У читателя, возможно, на языке вертится вопрос: почему я так исподволь подхожу к оценке психологического состояния общества Римской империи времен пришествия Христа? Неужели все это так важно? Между тем я еще ни разу не вышел за рамки информационно-отражательной модели, которая разрабатывается в моих работах. Например, когда рассматривался вопрос об информационной модели гомеостаза, («*Психология живого мира*» из цикла «*Природа разума*») было сказано, что любой живой организм (сложнее инфузории) следует рассматривать как сообщество, конгломерат различных одноклеточных организмов, каждый из которых обладает своей собственной психикой, своим собственным разумом, своим собственным мышлением. Душа сложного организма (см. книгу «*Душа. Свойства и организация*» из цикла «*Природа разума*») – есть то, что объединяет эти отдельные организмы в единый сложный механизм, действующий, в общем и целом, по тем же законам и правилам. Поэтому становится понятным как происходит действие механизма психической и/или информационной депривации на такой (сложный) организм, что в отдельных случаях приводит к преждевременной смерти организма. И сама смерть рассмотрена мной как итог действия острой психической и/или информационной депривации, возникающей по тем или иным причинам.

Точно также при переходе к анализу коллективной функции отражения человеческое общество предстало перед нами как конгломерат отдельных индивидов, обладающих совокупной душой, названной здесь по своим проявлениям коллективной функцией отражения. Мной было, в частности, показано, насколько важно для стабильности общества сохранять и развивать эту коллективную функцию отражения. Если же «*коллективная душа*» разрушается, то общество становится нежизнеспособным. Если это страна, то страна рано или поздно исчезает с географической карты мира. Для анализа психики страны важно увидеть не только ее сегодняшнее состояние, но не менее важно постараться увидеть, как развивалась ее коллективная функция отражения, какими «*болезнями*» переболело общество этой страны, «*излечилось*» ли после этих «*болезней*». Поскольку страна мной рассматривается точно так же как и любой иной организм, то отсюда следует, что законы психической депривации, действие импринтинга (функции запечатления) на этом уровне точно так же действуют. Их нарушение приводит к таким же последствиям. Напротив, развитие позитивной информационной насыщенности общества в значительной мере позволяет избегать указанных негативных процессов от влияния психической депривации, а функция импринтинга на уровне общества предстает перед нами как полевая связь с предшествовавшими поколениями, а через них – и с Богом. Но отсюда следует и еще одно важное следствие: точно так же как психику человека не удастся исследовать, если не провести исследование путей развития души человека – от зарождения (зачатия) до момента смерти, так и психическую основу общества не постичь, если руководствоваться только хроникальными, историческими сведениями. Именно по этой причине мной предпринят глубокий временной анализ путей развития коллективной психики римского общества.

Все это было здесь сказано, чтобы показать, что наступивший в конце II в. до н. э. период восстаний рабов и гражданских войн в Римской республике не привел к разрушению коллективной функции отражения римского общества, но, напротив, в определенной мере способствовал ее развитию. Это может показаться странным,

поскольку зависть, гнев, отчаяние и прочие негативные эмоции разрушают душу любого организма (в том числе и душу общества). Но в данном случае все было несколько иначе. Вот что пишет историк по поводу первого восстания рабов.

*«В провинциях и господствующий класс страдал от поборов и самоуправства наместников, но он нуждался в римской власти для подавления эксплуатируемых. Это наглядно видно на примере Первого сицилийского восстания рабов (137 – 132 гг.). Восстание, по словам греческого историка I в до н. э. Диодора, было спровоцировано поведением господ, которые не только истязали своих рабов, но, не кормя и не одевая их, толкали на разбой. Начавшись в одном из имений, восстание быстро распространилось по острову. Повстанцы, предводительствуемые сирийцем, «пророком» Евном, который принял царское имя Антиоха, и киликийцем Клеоном, захватили несколько крупных городов и создали «царство» по эллинистическим образцам. Они расправлялись со своими господами, но не помышляли об уничтожении рабства. Заботясь о будущем, они не жгли имений, не губили запасов продовольствия и не трогали занимающихся земледелием. Однако городские низы, «радуясь судьбе, постигшей богатых», под видом беглых рабов громили и жгли усадьбы. Восставшие, число которых выросло до 200 тыс., нанесли римлянам несколько поражений, и потребовалась армия под командованием консула, чтобы, взяв после трудной осады оплоты восставших – города Тавромений и Энну, расправиться с захваченными рабами» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 462-463).*

Ранее уже приводились сведения о том, что положение рабов не было таким уж безнадежным или плачевным, поскольку рабам предоставлялись достаточно широкие возможности участия (в том числе и самостоятельного) в хозяйственной жизни Римской республики. Более того, все большее распространение получал институт отпущенников. Поэтому и восстание рабов в таком свете предстает как нелогичное, не мотивированное только тяжелым положением. Мне представляется, что главной движущей силой психологического характера, приведшей к восстанию рабов на Сицилии, было неравное в гражданском отношении положение рабов. В этом отношении оно ничуть не выделяется из общего контекста гражданского сопротивления в Римской республике того времени, где за право гражданства сражались не только рабы, но и, например, италики (италики – жители полуострова, но не жители Рима). Поэтому следующий вывод историка выглядит уже логичным.

*«Взаимопереплетенность социальных связей и противоречий в римской державе была велика. «Вертикальные» связи типа фамильных и клиентских усложняли и без того не простую картину. Кризис Республики раньше всего дал себя знать в том, что ощущалось как дела самой римской общины, но любая попытка их разрешения отзывалась на италиках и провинциалах, так что кризис развивался постепенно, вовлекая в себя все активные силы державы» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 463).*

Следовательно, культурное и политическое развитие римской державы сформировало общественную потребность изменения и гражданских основ общества, поскольку разраставшаяся территория республики не позволяла сохранять прежнее гражданское устройство общества. Именно в этом и заключался кризис Римской республики: характер кризиса носил, скорее, психологический, а не социальный характер. И на данном этапе он не носил разрушительного характера для коллективной функции

отражения державы.

Имущественный ценз граждан, определявший условия набора в легионеры, явился источником иного кризиса, разразившегося впервые в 151 году: те, кто имел необходимый ценз, служить в армии не желали и старались под всяким предлогом избежать этого. В результате ценз был снижен практически в 2,5 раза, но полностью кризисная ситуация не разрешилась. На повестку дня вышла потребность наделения землей крестьян, записывающихся в легионеры и составлявших основу войск. Но до 133 г. этот вопрос не был разрешен, пока народный трибун Тиберий Гракх не ввел эту идею в политическую практику.

*«В законопроекте речь шла о наделах из «общественного поля», но не из свободных земель. В Риме издавна существовало «право заимки» общественной земли всяким, кто мог обеспечить использование занятой им территории. Общественная земля оказалась в частном владении у богачей, эксплуатировавших ее силами рабов. Установленная в IV в. до н. э. норма такой «заимки» (до 500 югеров) была уже забыта. Теперь предлагалось ее возродить, добавив еще по 250 югеров на взрослых сыновей хозяина, но всего до 1000 югеров на один дом. Излишки общественной земли должны были изыматься и распределяться среди бедняков 30-югерными неотчуждаемыми наделами на правах наследственного пользования. Тиберий подчеркивал, что главная цель проекта – укрепление римской армии посредством создания боеспособного гражданства. Он предостерегал против чрезмерного роста числа рабов, напоминая о событиях в Сицилии, и увещевал «богатых» пожертвовать своекорыстными интересами ради интересов отечества...»*

Агитация Гракха оказалась обращенной, прежде всего к участникам народных собраний. Она находила широкий отклик: в Рим стекались толпы из сельских местностей.

Противники Гракха, заручившись поддержкой одного из его коллег по должности Марка Октавия, попытались организовать оппозицию законопроекту в народном собрании: на бурных и многолюдных сходках чаша весов колебалась. Обсуждение в сенате тоже оказалось безрезультатным. Обе стороны прибегали к тактике обструкции, и обстановка крайне обострилась. Октавий наложил вето на законопроект, и Тиберий, исчерпав средства убеждения, решился на беспрецедентный шаг – поставил на голосование вопрос, может ли трибун, действующий против народа, оставаться в должности. Собрание сместило Октавия и приняло закон» (*«История Европы»*, том 1, *«Древняя Европа»*, М., «Наука», 1988 г., стр. 464).

Опять мы видим, что принятие указанного закона способствовало укреплению коллективной функции отражения. Правда, работа по переделу земельных наделов, проводившаяся специальной комиссией, шла не очень активно. Тем не менее, даже после убийства Тиберия земельный закон не был отменен, что говорит о правильности выявленной Тиберием общественной потребности. Однако проследим дальнейшее развитие этих политических веяний.

*«В 125 г Фульвий Флакк, консул и член аграрной комиссии, чтобы сдвинуть ее дела с мертвой точки, предложил предоставить италикам гражданские права. Законопроект вызвал резкую оппозицию в сенате и не был поставлен на голосование. Это вызвало восстание в италийском городе Фрегеллах. В следующем году в трибуны был избран Гай Гракх. Древние авторы, рассказывая о двухлетнем трибунате Гая (123– 122 гг.), обращали внимание на широкий, почти всеобъемлющий характер всего комплекса его предложений... Однако основные из его законов и*

*проектов были столь решительны, что впоследствии Цицерон говорил о Гае как о деятеле, который «изменил все положение дел в государстве», а греческие авторы (Диодор, Плутарх), осмысляя в привычных им понятиях римскую жизнь, писали даже о замене аристократического строя демократическим. Ряд законов Гая касался роли народных собраний, укрепления правовой защиты личности граждан. Но большинство его инициатив имело конкретный социальный адрес.*

Так, знаменитый «хлебный закон» предусматривал продажу хлеба городскому плебсу по ценам ниже рыночных. Это бывало и раньше, но к случаю, теперь же фактически утверждался принцип государственного обеспечения малоимущих граждан. Были изданы законы и в интересах «всадников» – второго после сенаторов привилегированного сословия, оттесненного до тех пор от прямого участия в политической жизни. Гай Гракх передал им (от сенаторов) «суды о вымогательствах», рассматривавшие жалобы провинциалов на бывших наместников и превратившихся, таким образом, в орудие контроля над верхушкой сената. Другой закон касался сбора податей с недавно учрежденной провинции Азии, он должен был сдаваться на откуп в Риме товариществам публиканов, где ведущую роль играли опять-таки всадники, получавшие теперь возможность участвовать в эксплуатации провинций на правах правительственных агентов... Трудности, связанные с аграрными мероприятиями, уже выявили себя вполне, и, может быть, чтобы их избежать, Гай дополнил аграрный проект Тиберия программой выведения колоний (т.е. поселений с городским устройством) не только на италийскую, но и на провинциальную территорию. Мысль о том, что римских граждан можно наделять землей, выводя их за пределы Италии и создавая в провинции города римского или латинского права, была новой и вызывающей... Может быть, нуждами аграрного урегулирования было вызвано и возвращение к италийскому вопросу. Гай предложил предоставить латинянам полные права римского гражданства, а союзникам, не имевшим права голосовать в народных собраниях, даровать это право...

Неудача попытки Гая стать трибуном на третий срок и избрание на консульство злейшего врага его дела Л. Опимия отразили надлом общественного настроения. Было назначено собрание для отмены ряда законов Гракха. Гай не сумел предотвратить убийство одного из прислужников консула. И Опимий воспользовался поводом, чтобы получить от сената чрезвычайные полномочия и подготовить силы. Гракханцы во главе с Гаем и Фульвием Флакком укрепились в одном из храмов и пытались вести переговоры. Но Опимий стремился к столкновению и начал настоящее сражение. Фульвий и Гай погибли, двое несовершеннолетних сыновей Фульвия были зверски убиты, а всего было перебито около 3 тыс. человек. По истечении консулата Опимий был обвинен перед народным собранием, но оправдан, видимо, из-за подавленности и растерянности бывших гракханцев. Многие из законов Гая еще долго оставались в силе, и многие созданные по его инициативе институты продолжали существовать» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 465–466).

Как видим, коллективная функция отражения Римской республики получила сильные стимулы не только к развитию, но и к расширению сферы своего географического влияния вследствие принятия законов Гая Гракха. Кроме того, произошедшие военные столкновения не повлияли сколько-нибудь на стабильность коллективной функции отражения, не привели к ее разрушению. Историк этот факт отмечает так.

*«И, тем не менее, гракханцы нанесли сильнейший удар политической монополии*

*нобилитета. Высшие должности остались его достоянием, но расширялся круг тех, кто получал иные возможности участия в политической жизни. Всадники, городской плебс, позднее армия и италики становились политическими силами» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 466).*

Последующие события привели к тому, что армия существенно изменила свой статус вследствие изменения системы набора легионеров.

*«Деятельность Гракхов, по существу, не изменила в Риме положения с армией. Это ясно показала начавшаяся в 111 г. война в Северной Африке, так называемая Юреутинская. Поводом к ней послужила династическая усобица в зависимом от Рима Нумидийском царстве, где власти добился незаконный сын Масиниссы Югурта, действовавший вероломством и подкупом. Когда-то под Нуманацией он командовал нумидийскими союзниками Рима и приобрел связи среди римской знати. В ходе усобицы он взял город Цирту и перебил, в числе прочих, римлян и италиков, занимавшихся там торговлей. В Риме вознегодовали, народный трибун Г. Меммий созывал сходы и выступал с речами. Сенату пришлось начать войну. Но разложение войска, подкупность и бездарность командующих и их окружения парализовали все усилия. В 109 г. кампанию возглавил консул Кв. Цецилий Метелл. Римский аристократ старого закала, он начал с восстановления дисциплины и одержал несколько побед. Но Югурта переменял тактику – война стала затягиваться. С притязаниями на консульство выступил неожиданный претендент Гай Марий. Марий был помощником (легатом) Метелла. «Городского» образования не получил, был упрям и резок. Выдвинулся (как и Югурта) под Нуманацией. Доконсульская его карьера была малозаметна, но в сложившейся обстановке серьезным преимуществом оказалось незнатное происхождение. Марий начал агитацию прямо из действующего войска. Он выступал перед римскими и италийскими торговцами в самой Нумидии, обещал им быстро закончить войну. Агитация имела бурный успех среди ремесленников и земледельцев, сторонники Мария в речах вспоминали о Гракхах.*

Народное собрание высказалось за передачу командования Марию, и он стал консулом. Его поддержал широкий блок противников «господства немногих». Свое консульство он называл «трофеем» победы над знатью. Марий начал с пополнения войска, и, прежде всего, легионов. Требования момента подсказали ему самый простой способ покончить с затяжным кризисом воинского набора. В 107 г. набор был проведен не по «обычаю предков», т.е. без учета цензовых норм. Принимались все желающие – в большинстве неимущие. Такое решение вопроса Марием имело за собой традиции в римской практике, и Марий лишь завершил объективное развитие определенной тенденции. Хотя набор 107 г. был не слишком велик (до 5 тыс. человек) и принудительные наборы после него не вышли из употребления (особенно в гражданских войнах), исследователи находят возможным трактовать его как военную реформу. Служба в легионах оставалась привилегией римских граждан, а статус солдата вспомогательных войск отражал политическое положение союзников. Командовали римскими войсками по-прежнему магистраты гражданской общины: карьера – гражданская и военная – оставалась единой. Однако социальное лицо римской армии стало изменяться. Из ополчения хозяйственно самостоятельных граждан она постепенно делается войском «профессионалов» (но не наемников, безразличных к политике). Последствия этого процесса выявились в недалеком будущем» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 467–468).

Дальнейшие события в Римской республике можно охарактеризовать как наступившую реакцию, как попытку возврата к старым порядкам. В этот период было второе крупное восстание рабов Сицилии (104 – 101 гг.). В Риме же продолжалась борьба различных группировок за власть. В 95 г. был проведен закон против присвоения гражданства союзникам и латинянам. Этот закон вызвал резкое недовольство в Италии, в том числе и в среде аристократии.

На какое-то время в этот период выдвинулся трибун М. Ливий Друз (Младший), который *«хотел лишить всадников их положения в судах, но тактические, казалось бы, соображения обратили его (как прежде Гая) к самым насущным проблемам и к попытке создать по возможности широкий – пусть разнородный – политический блок. Всадники по замыслу Друза должны были за потерю судов получить компенсацию в виде зачисления трехсот наиболее видных из них в сенаторы, что не устраивало ни ту, ни другую стороны.*

Друз, по словам римского историка, «возбудил плебс надеждой на раздачу», «взволновал союзников и италийские народы надеждой на гражданские права». Италики устремились в Рим, с их помощью Друз «насилием» провел через народное собрание законы хлебный и аграрный (с присоединенным к ним законом о выведении колоний в Италию и Сицилию), а также закон о судах. Законопроект о гражданстве италиков, однако, наталкивался, как и прежде, на неодолимое сопротивление. В Рим приходили вести о тайных собраниях италийской знати. Друз с разных сторон подвергался нападкам. Сенат, чьи интересы он отстаивал, объявил его законы недействительными, как «принятые вопреки птицегаданию». Друз, не отступавшийся от законопроекта об италиках, погиб возле своего дома от руки неизвестного убийцы... Это показывало, что противоречия, раздиравшие римско-италийское общество, не могли быть разрешены ни в сенате, ни в народном собрании, ни на площадях и улицах Рима» (*«История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 470).*

Замечу, что было бы неверно считать, что противоречия не могли быть разрешены мирным путем. Просто в этот момент общество Римской республики раскололось на примерно равные по политическим силам группы, каждая из которых *«тянула одеяло на себя»*, и никто не хотел уступать, хотя, казалось бы, решения были очевидны. Подобное равновесие противоборствующих политических сил в принципе очень опасно для любого общества, так как выход из подобных тупиков всегда крайне негативен – реакция наступает. Но главная опасность подобного противостояния заключается в том, что начинает разрушаться коллективная функция отражения. Это неизбежно стирает государства и страны с лица политической карты мира. Данная опасность стала явной и для Римской республики.

*«Италики стали готовиться к восстанию. Оно вспыхнуло в городе Аускуле. Римский претор, выступивший там перед италийцами с речью, полной грубых угроз, был убит вместе со всей свитой. Началось массовое отпадение от Рима племен Средней и Южной Италии, возглавляемой своей знатью. Верность Риму сохраняли, кроме латинян, лишь Этрурия и Умбрия (области крупного земледевладения), а также отдельные города. Союзническая война (90 – 88 гг.) и по характеру, и по результатам оказалась переломным моментом рассматриваемого периода. Впервые политические столкновения в Риме сменились настоящей войной регулярных армий, ведшейся на больших территориях»* (*«История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 470).*

В результате неразрешимая, казалось бы, проблема постепенно стала разрешаться в пользу италиков.

*«Избранная союзниками тактика разделения сил между многими полководцами, действовавшими самостоятельно в разных местах, исчерпание римских людских резервов, заставившее набирать отпущенников в войско, явное моральное превосходство италиков, угроза отпадения оставшихся союзников – все это вместе с тяжелым финансовым и продовольственным положением, серьезными внешнеполитическими осложнениями на Востоке показало римлянам бесперспективность жесткой позиции, связанной с отсутствием положительной политики в италийском вопросе. Положение в самом Риме стало меняться, и в 90 – 88 гг. было принято несколько законов о предоставлении гражданства сначала союзникам, оставшимися верными Риму, а потом фактически и тем, кто в течение двух месяцев сложит оружие.*

Эти законы не прекратили сразу войну, но изменили соотношение сил: круг повстанцев редел. Непримиимые (в основном самниты и луканы) продолжали борьбу до 82 г., когда примкнули к одному из станов в начавшейся к тому времени гражданской войне и с ним потерпели поражение. Новые граждане были приписаны к ограниченному числу триб (к восьми или десяти), что автоматически лишало их большинства в народном собрании...

Формально в войне победили римляне, фактически италики» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 471).

Таким образом, острейший кризис, который мог разрушить всю информационную целостность римского общества, был, в основном, преодолен, что способствовало дальнейшему развитию демократических основ римского общества.

*«Новое обострение политической борьбы в Риме, приведшее к гражданской войне, охватившей всю Италию и затронувшей провинции, было связано с I Митридатовой войной (89 – 84 гг.). Она началась во втором году Союзнической войны. Понтийский царь Митридат VI Евпатор, воспользовавшись ненавистью провинциалов к завоевателям, быстро овладел территорией провинции Азии и Греции. В Риме командующим был назначен Сулла, избранный на 88 г. в консулы. Однако всадники, имевшие в Азии особые интересы, предпочитали Сулле Мария. Для широкой кампании в его поддержку (вроде той, которая предоставила ему командование в Югуртинской войне) нельзя было пренебречь новыми гражданами, заинтересованными в перераспределении по всем трибам, которое укрепило бы их положение в народном собрании. Возможно, это и заставило всадников круто изменить позицию в италийском вопросе (в годы Союзнической войны она была негативной). После бурной борьбы, проходившей в ежедневных сходах и уличных стычках между старыми и новыми гражданами, сторонникам Мария удалось провести несколько законов, и, прежде всего, о распределении новых граждан по всем трибам и о назначении Мария командующим. Консулы пытались сорвать голосование и едва не были убиты.*

Один из них, Кв. Помпей, бежал; Сулла же предпочел, позволив противникам провести нужные законы, отправиться в Кампанию, где стояло его войско. До той поры в Риме армия не вмешивалась непосредственно в политические дела, почему и не занимала должного места в расчетах политиков. Сулла созвал на сходку солдат, которые стремились к прибыльному походу и опасались, что новый командующий наберет вместо них других. Политической аргументации не потребовалось: солдаты сами

потребовали вести их на Рим. Решение было беспрецедентным, и, за единственным исключением, все командиры в войске отказались участвовать в таком нарушении римских традиций и законов. Сулла не смутился ни этим, ни попытками послов из Рима воздействовать на него авторитетом сената. Шесть легионов с оружием вступили в Рим. Сулла расставил по городу отряды солдат, под бдительным оком которых были созваны сенат и народное собрание. Сенат проголосовал за объявление Мария и его 11 сторонников врагами отечества. Народное собрание в присутствии армии покорно выслушивало речи против «господства людей, заискивающих перед народом»... Но отход от традиций тоже имел свой предел: как прежде при чрезвычайных действиях консулов, так и теперь, видимо, предполагалось, что принятые под давлением армии законы сами станут гарантией от новых волнений. Сулла отослал армию в Капую. Последствия этого шага, несомненно, были для него неожиданными. Народное собрание сразу вышло из повиновения» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 471–472).

Здесь не имеет смысла приводить всю хронику событий, ведших Суллу к жестокой единоличной и кровавой диктатуре. Необходимо только указать, что избранный консулом противник Суллы Л. Цинна вместе с привлеченным вновь Марием начали террор против сторонников Суллы. Но это не означало победы над Суллой, который в 85 г. заключил мир с Митридатом. Вскоре после этого вновь разразилась гражданская война.

*«В 85 г. Сулла, одержав несколько побед над Митридатом, заключил с ним мир на условиях, тяжелых, прежде всего, для населения возвращаемых провинций. Еще до этого Цинна и Карбон (консул 85 и 84 гг.) начали подготовку к войне. Почти все, что делалось обеими сторонами в предвидении и в ходе войны, свидетельствовало об исключительном значении двух вопросов – италийского и военного, перед которыми отступали все другие. Новые граждане, как и в 87 г., оставались главным источником людских резервов... От высадки армии Суллы в Италии (в 85 г.) до его победы прошло больше двух лет... В 82 г. Рим, страдавший от голода, открыл ворота перед Суллой, который, однако, поставив там кого-то из своих людей, пошел дальше к северу. Постепенно военные действия перерастали в террор и репрессии невиданных в Риме масштабов, осуществлявшиеся с циничной демонстративностью. Сулла, пишет римский историк, «залил кровью город и всю Италию». Карательные команды истязали и убивали его врагов. Вскоре стали выставляться списки (так называемые проскрипции) поставленных вне закона. За убийства и доносы назначались вознаграждения, за укрывательство – казнь. Имущество убитых конфисковывалось. Дети убитых лишались всех прав. Ничья жизнь не была в безопасности» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 472–473).*

Сулла стал в итоге диктатором с неограниченными полномочиями и с неограниченным сроком их действия. При нем в систему государственной власти было введено доносительство, моральное и физическое насилие над личностью. Поэтому, несомненно, для существования Римской республики данный период был критической фазой существования всего государства, преодолеть последствия которого впоследствии было непросто: структура коллективной функции отражения получила много негативной информации. Это происходило потому, что Сулла за время своего диктаторства существенно изменил структуру законов.

*«При Сулле была разработана система законодательных мероприятий, которая должна была закрепить в республиканских формах победу нобилитета, одержанную военным путем. Трибунская власть, которую консервативный нобилитет считал источником всех зол, была сведена к минимуму, законодательная инициатива у трибунов отнята, а путь к дальнейшей карьере закрыт. Зато было увеличено число преторов и квесторов. Был установлен строгий порядок должностей в карьере и десятилетний интервал для повторного занятия той же должности. Были строго разделены гражданская и военная власть магистратов и промагистратов. Поредевший сенат был пополнен, на будущее доступ в него предоставлялся квесторской должностью. Все суды были переданы сенаторам, и были созданы постоянные судебные комиссии (в зависимости от характера разбираемых дел). Сулла попытался также отнять римское гражданство у жителей ряда италийских городов, но законность этих постановлений оспаривалась уже при его жизни, и они оказались нежизнеспособными. Сулла пытался воздействовать законодательным путем и на общественные нравы. Многие из сулланских (Корнелиевых) законов вошли в римское право, другие, слишком связанные с политической борьбой, оказались недолговечными»* («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 473–474).

В период правления Суллы и даже после его смерти (78 г.) в Римской республике не наступило гражданского мира и согласия. Так, например, в Испании в течение восьми лет фактически было «римское бесправие», поскольку изгнанник из Рима Серторий фактически «основал» собственное государство, борьба с которым далась Риму нелегко. Было также и выступление против Рима одного из консулов Лепида (78 г.), который даже предпринял поход против Рима, но был разгромлен. Кроме того, как следствие сулланского режима можно рассматривать и восстание Спартака (73 – 71 гг.), которое было практически последним актом широкого гражданского неповиновения.

*«События 70-х годов в Италии и в провинциях показали, что сулланский режим не мог обеспечить порядка и спокойствия в римской державе. Консулами на 70 г. были избраны Красс и Помпей – два бывших сулланца. Первый был выходцем из коренного нобилитета, но богатство нажил на проскрипциях и всяческих спекуляциях. Второй принадлежал к деятелям, которые своим положением были обязаны внутренним войнам в Италии. Теперь самим ходом вещей оба они были поставлены перед необходимостью отмены наиболее одиозных из сулланских установлений»* («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 476).

На самом же деле, по-видимому, и Красс, и Помпей почувствовали, что ненависть и злоба, накопившиеся в римском и италийском обществе достигли предела, за которым может начаться необратимый развал державы. Необходимо было срочно менять некоторые фундаментальные основы власти. Выразителем этой идеи, этой общественной потребности явился Цицерон.

*«Знаменем времени и выражением общественных настроений стал в этом году (т.е. в 70 году до н. э. О. Ю.) суд над бывшим наместником Сицилии Верресом, человеком, можно сказать, олицетворявшим коррупцию и разложение сулланского режима. Обвинителем его выступил Марк Туллий Цицерон, начавший карьеру оппозиционного оратора еще при Сулле. На этот раз он объяснил судьям-сенаторам, что данный суд будет фактически судом над сенатскими судьями. Подсудимый, оценив обстановку, ушел в добровольное изгнание после предварительного слушания дела. Огромный*

*обвинительный материал, собранный Цицероном, был им издан в виде пяти речей, где оратор определял момент как «критический» для «почти безнадежно больной» Республики, нагляднейшим показателем чего было «полное разорение и опустошение вконец угнетенных провинций». Вопрос о судьбе «сулланской конституции», освобождавшей правящую верхушку от контроля со стороны даже большей части господствующего класса (но зато оставлявшей ее в изоляции), ставился теперь открыто. Речь, впрочем, шла лишь о трех мероприятиях: 1) о ликвидации сенаторской монополии в судах, что вернуло бы всадникам участие в контроле над сенатом; 2) о восстановлении трибунской власти, которое возвратило бы контролирующие функции народному собранию; 3) о восстановлении власти цензоров, которые должны были контролировать сенат с позиций его собственной системы ценностей. Контролирующие органы в государстве и были восстановлены, поскольку их необходимость для его нормального функционирования стала очевидной» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 476).*

Следовательно, то положительное, что «*нарабатывалось*» сотнями лет, но что было в одночасье уничтожено сулланским режимом, просуществовавшим (даже после смерти Суллы в 78 г.) примерно до 73 – 72 гг., постепенно возрождалось в новых условиях, когда общество осознало относительную правильность ранее выбранного пути развития общественных отношений. Но гражданские войны при этом не прекратились. Однако психологический фон, на котором происходили новые гражданские войны этого периода, был иной. Это были распри, вызванные личной борьбой за власть (между Помпеем и Гаем Юлием Цезарем).

*«С одним легионом Цезарь перешел границу Италии реку Рубикон (10 января 49 г.). Основные силы Помпея находились в Испании, и он с большей частью сенаторов бежал из Рима в Грецию. Италия осталась в руках Цезаря. Никаких репрессий в Риме не было, но государственную казну Цезарь захватил. Из Рима он направился в Испанию и разбил войска Помпея (при Илерде). Вернувшись, он был провозглашен диктатором, но вскоре отплыл в Грецию, где победил Помпея при Фарсале (48 г.).*

*Помпей бежал в Египет, где при высадке на берег был убит придворными Птолемея XIV (т.е. наследником македонских правителей. О. Ю.). Спустя три дня в Александрию прибыл Цезарь. Он казнил убийц Помпея и, вмешавшись в династическую распрю, восстановил на престоле египетскую царицу Клеопатру. По пути в Рим Цезарь разгромил Фарнака, сына Митридата, который захватил было некоторые римские владения и союзные Риму царства. Возвратившись в Рим, Цезарь провел мероприятия в интересах должников и пополнил сенат. Затем он разгромил силы помпеянцев в Африке (при Тапсе в 46 г.) и еще раз в Испании, где утвердились было сыновья Помпея. В гражданской войне с помпеянами провинции не были просто театром военных действий. От позиции провинциальных общин и городов зависело многое, и Цезарь делал все, чтобы привлечь их на свою сторону.*

При Цезаре началось широкомасштабное основание колоний в провинциях, где было расселено около 80 тыс. человек. Беспрецедентно вырос и масштаб предоставления гражданских прав за пределами Италии, а Предальпийская Галлия получила права римского гражданства для всего населения, как и город Гадес в Испании, как и Сицилия в 44 г., уже после смерти Цезаря («От Марка» Антония). Начинается интенсивное развитие муниципальных городских форм в провинциях. Создается новая социальная

опора Империи.

Италийцы и провинциалы инкорпорируются в новый «руководящий слой», участвующий и в общеимперском управлении... Для оформления своей власти Цезарь, как и Сулла, воспользовался титулом диктатора, который принимал несколько раз, пока в 44 г. не стал пожизненным диктатором. Еще в 48 г. он получил пожизненную трибунскую власть, титул «отца отечества», титул императора вошел в состав его имени и т.д. Число магистратов вновь было увеличено и реорганизован сенат. Цезарю принадлежал еще ряд реформ и законов., но наиболее существенной в его деятельности была новая политика по отношению к провинциям» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 478 479).

Итак, совершенно очевидно позитивное изменение психологической обстановки в Римской республике в период диктаторства Цезаря. Общество в Римской империи, несомненно, успокоилось. Даже заговор и последующее убийство Цезаря 15 марта 44 г. были, скорее всего, следствием совершенно иного: возникли слухи, что, согласно предсказанию, Цезарь может перенести столицу на Восток в случае победы над парфянами (а Цезарь готовился к войне с ними). Безусловно, на условия появления заговора против Цезаря наложились и то обстоятельство, что ряд сенаторов был недоволен исчезновением республиканской формы правления: Римская республика превратилась в Римскую империю с единоличной формой правления. Правда, имеются свидетельства и иного рода, иначе объясняющие причины гибели Цезаря.

*«Его умеренность и милосердие, как в ходе гражданской войны, так и после победы, были удивительны. Между тем, как Помпей объявил своими врагами всех, кто не встанет на защиту республики, Цезарь провозгласил, что тех, кто воздержится и ни к кому не примкнет, он будет считать друзьями. Всем, кого он произвел в чины по совету Помпея, он предоставил возможность перейти на сторону Помпея. Когда при Илерде велись переговоры о сдаче, и оба войска находились уже в непрестанном общении и сношениях, Афраний и Петрей, внезапно передумав, захватили врасплох и казнили всех цезарианских солдат в своем лагере; но Цезарь не стал подражать этому испытанному им вероломству. При Ферсале он призвал своих воинов щадить жизнь римских граждан, а потом позволил каждому из своих сохранить жизнь одному из неприятелей. Никто не погиб у него иначе, как на войне, если не считать Афрания с Фавстом и молодого Луция Цезаря; но и они, как полагают, были убиты не по воле Цезаря, хотя первые двое, уже будучи однажды им прощены, снова подняли против него оружие, а третий огнем и мечом жестоко расправился с его вольноотпущенниками и рабами, перерезав даже зверей, приготовленных им для развлечения народа. Наконец, в последние годы он даже позволил вернуться в Италию всем, кто еще не получил прощения, и открыл им доступ к государственным должностям и военным постам... И когда впоследствии против него говорилось или замышлялось что-нибудь опасное, он старался это пресекать, но не наказывать. Так, обнаруживая заговоры и ночные сборища, он ограничивался тем, что в эдикте объявлял, что это ему неизвестно; тем, кто о нем злобно говорил, он только посоветовал в собрании больше так не делать; жестокий урон, нанесенный его доброму имени клеветнической книжкой Авла Цецины и бранными стихами Пифолая, он перенес спокойно, как простой гражданин.*

Однако все это перевешивают его слова и дела совсем иного рода: поэтому даже считается, что он был повинен в злоупотреблении властью и убит заслуженно. Мало

того, что он принимал почести сверх всякой меры: бессменное консульство, пожизненную диктатуру, попечение о нравах, затем имя императора, прозвание отца отечества, статуя среди царских статуй, *возвышенное место в театре, он даже допустил в свою честь постановления, превосходящие человеческий предел: золотое кресло в сенате и суде, священную колесницу и носилки при цирковых процессиях, храмы, жертвенники, изваяния рядом с богами, место за угощением для богов, жреца, новых луперков, название месяца по его имени; и все эти почести он получал и раздавал по собственному произволу... С таким же своевластием он вопреки отеческим обычаям назначал должностных лиц на много лет вперед, даровал десяти бывшим преторам консульские знаки отличия, ввел в сенат граждан, только что получивших гражданские права, и в их числе нескольких полудиких галлов. Кроме того, заведовать чеканкой монеты и государственным податями он поставил собственных рабов, а управление и начальство над оставленными в Александрии тремя легионами передал своему любимчику Руфину, сыну своего вольноотпущенника... Но величайшую, смертельную ненависть навлек он на себя вот каким поступком. Сенаторов, явившихся в полном составе поднести ему многие высокопочетнейшие постановления, он принял перед храмом Венеры-Прародительницы сидя... Безмерно оскорбив сенат своим открытым презрением, он прибавил к этому и другой, еще более дерзкий поступок. Однажды, когда он возвращался после жертвоприношения на латинских играх, среди небывало бурных народных рукоплесканий, то какой-то человек из толпы возложил на его статую лавровый венок, перевитый белой перевязью, но народные трибуны Эпидий Марулл и Цезетий Флав приказали сорвать перевязь с венка, а человека бросить в тюрьму. Цезарь, в досаде на то, что намек на царскую власть не имел успеха, на то ли, что у него, по его словам, отняли честь самому от нее отказаться, сделал трибунам строгий выговор и лишил их должности» (Гай Светоний Транквилл «Жизнь двенадцати Цезарей», М., «Художественная литература», 1990 г., стр. 31 – 33).*

Эти строки написаны около 120 г. н. э., т.е. буквально «по свежим следам». Поэтому из них можно сделать вывод, что убийство Цезаря было вызвано не политическими причинами, не стремлением захватить власть. Повод к заговору был мотивирован психологическими побуждениями, главным из которых было чувство зависти. Убийство Цезаря стимулировало последнюю вспышку гражданского и военного противостояния, которое произошло между заговорщиками (Гай Кассий, Марк Брут, Децим Брут и другие) и сторонниками Цезаря (Антоний и Гай Октавий, внучатый племянник Цезаря, принявший имя Гая Юлия Цезаря Октавиана). Римская республика, ставшая именно в период Гая Юлия Цезаря империей (в соответствии с титулом Цезаря), благодаря верно выбранной политике Цезаря получила мощный стимул для распространения ауры Рима на провинции. Империя стала постепенно становиться монолитным государственным образованием в широких географических границах – от Испании до восточных побережий Средиземного моря и от севера современной Англии до южных берегов Средиземного моря. Гражданская война, носившая совершенно иной психологический характер по сравнению с гражданскими войнами периода Суллы, продолжалась еще до 39 г., когда Октавиан объявил, наконец, о прекращении гражданских войн.

*«Подавив очередной солдатский мятеж, Октавиан отправился из Южной Италии в Рим, где объявил о конце гражданской войны и «простил» недоимки по налогам. После этого он занялся истреблением разбойничих отрядов, дезорганизовавших жизнь*

*Италии. Неожиданное возвращение мира доставило ему внезапную популярность. Он восстановил кое-что из республиканских порядков, пообещал вернуться к прежнему государственному строю и получил должность пожизненного народного трибуна» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 481).*

Выше уже говорилось, что психологический климат гражданского противостояния при Октавиане был совсем иной – исчезли факторы, разрывавшие общество на разные части (доносительство, проскрипции и т.п.), не было активной борьбы за гражданство со стороны отдельных групп населения. Поэтому подавление разбойничьих шаек также способствовало укреплению коллективной функции отражения, т.е. укрепляло гражданские устои общества, создавало единомыслие, искореняло ненависть разных групп населения друг к другу, поднимало общий национальный дух. Безусловно, не все было так гладко, как это представляется, однако дух гражданского противостояния постепенно выветрился. Но все-таки следует сказать, что все это заложил еще Гай Юлий Цезарь, а славу и почет (в общем, с достоинством и по праву) заслужил Гай Юлий Цезарь Октавиан. Была, правда, еще вспышка гражданского противостояния в 31 г., когда был разгромлен последний из «бунтовщиков» – Антоний, ставший из союзников Октавиана его противником вследствие объявления Октавианом войны Клеопатре – царице Египта, с которой Антоний был связан чисто личными интересами.

Итак, выше обозначено все, что обеспечивало развитие и совершенствование коллективной функции отражения Римской империи с точки зрения гражданской политики. Сюда относятся и распространение римского гражданства далеко за пределы не только Рима или Италии, но и в отдаленные провинции, и практика колонизации в смысле создания гражданских поселений в провинциях с установленными в них римскими гражданскими правилами общественного управления. Колонии были не фактором подавления провинций, а фактором вовлечения их в сферу гражданского единства с Римом. Практика расширения прав плебса и определенные шаги в отношении рабов (например, практика отпущенничества), расширение прав всадников и сокращение прав патрициев, развитие и совершенствование института правовых отношений в обществе способствовали социальному выравниванию, что также укрепляло коллективную функцию отражения Римской империи. Третьим компонентом, способствовавшим развитию и совершенствованию коллективной функции отражения, была культура.

*«Общественно-экономический и политический строй римской гражданской общины породил систему ценностей, где воинской доблести, военным подвигам и славе «римского права» принадлежало главное место. История римских войн оказалась остоном исторической памяти римлян, которая легла в основу римской культуры. Тем более что у римлян мифы-повествования о богах не получили развития, уступив в какой-то мере свое место преданиям историческим и квазиисторическим» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 481).*

По поводу приведенного заключения следует сделать замечание, поскольку оно (заключение), относится, несомненно, к связи с греческой античной мифологией. Но сама по себе греческая мифология связана с преданиями о временах атлантов, живших на материке, существовавшем в бассейне современного Эгейского моря. Поэтому такое сопоставление с греческой мифологией вряд ли правомерно. Здесь историку следовало бы подчеркнуть, что римский народ сам создал себе историю, своих героев, свои

традиции, что очень важно для формирования и развития коллективной функции отражения. У греков такого не случилось, поэтому и стойкость греческой коллективной функции отражения оказалась меньше, чем у римлян.

*«На другую (казалось бы, противоположную) сторону римской культуры указывает случайное, но весьма знаменательное замечание Полибия: «Римляне оказываются способнее всякого другого народа изменить свои привычки и позаимствоваться полезным». Эта «способность», однако, была укорена в той же самой римской старине и в представлениях римлян о ней – рассказы римлян о прошлом отразили пестроту и подвижность обстановки в древней Италии с характерными для нее контактами различных народов, языков, культур. Динамизм римской культуры – столь же существенная для нее черта, как и традиционализм. Сложное, переменчивое соотношение этих противостоявших друг другу и взаимодействовавших друг с другом начал обусловило не только ее жизнеспособность, но и огромную роль для дальнейшей культурной истории Европы, особенно Западной... Внеиталийская экспансия III – II вв. резко активизировала внешние контакты Рима – и военные, и дипломатические, и культурные. Греческий язык, служивший международным языком дипломатии, был, с другой стороны, языком богатой и притягательной культуры, в которой римляне все больше готовы были видеть свою добычу. Начался импорт награбленной культуры, причем темп и размах римских успехов в этом деле были разительны. В Рим ввозились греческие статуи, картины, библиотеки (материальная ценность таких вещей была завоевателям известна) и вместе со всем этим – образованные рабы. Они приживались, и с ними приживалась, приспособляясь в новой жизни, греческая культура. Взаимодействие двух культур привело не к простой «эллинизации», а к ускоренному развитию римской культуры, многое почерпнувшей у греков, но сохранившей свое лицо» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 481 – 482).*

К сказанному следует добавить, что процессы политические и гражданские способствовали вместе с распространением римского образа жизни и римского права, а также и распространению римской культуры. С другой стороны, эти же процессы привели к восприятию римлянами всех лучших образцов культуры стран, вошедших в состав римской империи. Именно потому и не произошло «эллинизации» римской культуры, что она «впитывала и переваривала» много других культурных ручейков. Октавиан со своей стороны сделал все, чтобы сохранить в своих руках доставшееся ему «наследство» – монопольную императорскую власть. Мы уже отмечали, что на определенном этапе он получил должность пожизненного народного трибуна. Это был первый шаг к грядущей монополизации власти. Вместе с тем этого же требовала и сложившаяся политическая, экономическая и культурная ситуация.

*«Масштабы империи, неспособность сенатского правительства обеспечить управление державой, возраставшая роль армии все более и более склоняли самые различные слои общества к мысли о необходимости единоличного правления» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 539).*

Таким образом, к необходимости введения единоличной власти, в данном случае – к власти императора, римское общество подталкивает сама жизнь. Римскую империю в этом смысле можно рассматривать лишь как частный случай, как один из возможных вариантов реализации данной общественной потребности. Безусловно, сейчас не

рассматривается вопрос о разделении системы власти на законодательную, судебную и исполнительную. В своей основе эти структуры власти в Римской республике были созданы уже давно. Введение императорской власти объединяло в единое целое военные усилия Рима. До введения императорской власти (можно сказать – власти верховного главнокомандующего) каждый из консулов вел свои локальные войны на свой страх и риск, не согласовывая свою военную стратегию с другими консулами. Император стал тем координирующим элементом, который связал внешнюю политику в единое целое. Необходимо еще раз подчеркнуть, что в мою задачу не входит исторический (хроникально-документальный) анализ возникновения и развития Римской империи. Меня интересует главным и единственным образом состояние и пути развития психологии общества Римской империи, что выражается в уровне развития, сформированности коллективной функции отражения.

На развитие (на состояние) этой функции, кроме политической, юридической и социальных составляющих, влияют следующие параметры общества:

- языковая структура общества;
- культурная жизнь общества (система политических отношений, литература, архитектура, живопись и т.п.);
- национальная символика общества;
- религиозный облик общества.

Развитию этих составляющих способствует уровень гражданского согласия общества, правовые основы общества, сбалансированность структур системы власти. Именно с этих позиций я и производил отбор сведений из совокупности всех исторических данных. Меня совершенно не интересовало множество сопутствующих процессов, событий и явлений. Безусловно, в чем-то я был пристрастен при отборе сведений, но, мне кажется, все-таки здесь удалось показать те психологические тенденции, которые, появившись в V в. до н. э., постепенно усиливались, накапливались, рождали новые – однонаправленные. Поэтому сейчас, когда мы подошли вплотную к рубежу нашей эры, нам необходимо лишь зафиксировать совокупность психологических факторов, которые и определяли психологию общества конца I в. до н. э.

*«Много споров, особенно среди западных историков, привыкших мыслить юридическими категориями, всегда вызывал вопрос о, так сказать, конституционных основах власти Октавиана. Известно, что в 27 г. до н. э., устроив дела на Востоке и возвратившись в Рим, Октавиан, соответственно подготовив почву, удалив из сената оппозиционные элементы и оставив в сенате 600 человек вместо 1000, явился в сенат и заявил, что, поскольку гражданские войны окончены, он слагает с себя чрезвычайные полномочия триумвира и возвращает власть сенату и народу. Естественно, присутствовавшие на заседании умоляли Октавиана не покидать Рим в трудных обстоятельствах и продолжать им руководить. Отчасти тогда, а отчасти с течением времени ему были даны звания и привилегии, оформлявшие его статус. Как в свое время Цезарь, он включал в свое имя титул императора, что подчеркивало его непосредственную связь с войском. В течение ряда лет (9 раз подряд, а затем еще 7 раз) он был консулом. Ежегодно он облакался трибунской властью, которая не только давала ему право налагать вето на распоряжения магистратов, но и определяла его положение как главы и вождя плебса, осуществив его желание усилить власть народных трибунов, символизировавших власть и*

**величие плебса.**

Соответственно, видимо, уже в это время был сформулирован тезис, согласно которому римский народ «перенес свою власть и величие» на императора. А из этого следовало, что нарушение верности ему есть столь же тяжелое преступление, каким было «оскорбление величества римского народа», т.е. измена родине. Как носитель трибунской власти и прерогатив римского народа, он становился и высшей судебной и апелляционной инстанцией: ни один римский гражданин не мог быть репрессирован без его санкции. Дарованный ему сенатом титул Августа, так же как слово «авгур», означало его особую близость к божеству... Когда в 12 г. до н. э. умер бывший триумвир Лепид, к Августу перешла должность великого понтифика, а с нею и верховный контроль над культом. Во 2 г. до н. э. от имени сената и народа Август был назван «отцом отечества». В условиях Рима, когда *pater familias* (фамилию часто сравнивали с маленькой республикой, а республику, в свою очередь, с огромной фамилией) обладал абсолютной властью над всеми сочленами фамилии, это звание было не пустой почестью» (*«История Европы»*, том 1, *«Древняя Европа»*, М., «Наука», 1988 г., стр. 539-540).

Таким образом, Римская империя при Октавиане Августе, несомненно, имела сильный кристаллообразующий психологический центр, вокруг которого консолидировалась вся жизнь общества. Для любой страны это чрезвычайно важно, когда лидер страны обладает не столько силой власти, сколько силой психологического влияния. Это не является следствием истинной сильной власти, сколько является ее причиной. Власть, как говорилось ранее (*см. книгу «Человек и общество. Психология развития»* из цикла *«Природа разума»*), должна выполнять роль психологического лидера. Поэтому представляет огромный интерес рассмотрение тех мероприятий, которые проводил Август для укрепления государства, как системы управления обществом.

*«В качестве верховного главнокомандующего Август взял в свое ведение те провинции, в которых были размещены войска, и назначал туда наместников, командовавших легионами. Сенату и сенатским наместникам были выделены более романизированные, полностью замиренные провинции, в дела которых он, однако, тоже мог вмешиваться. В 5 г. н. э. для оплаты ветеранов, получавших при отставке 1200 сестерциев, был введен налог в 1/20 на наследство и в 1% на продажу и отпуск на волю рабов. Видимо, тогда же государственная казна была разделена на эрарий, остававшийся в ведении сената, чеканившего медную монету, и императорский фиск, куда поступали налоги, предназначенные для армии, подати с провинций и который чеканил золотую и серебряную монету. Иногда Август брал на себя временные функции, например по обеспечению города зерном, функцию цензора. В RGDA (§ 8) он сообщает, что трижды проверял состав сената и трижды производил перепись населения... Ценз при активном участии Агриппы, составившего карту империи и начавшего работу по составлению кадастров, проводился в провинциях и для выявления их ресурсов и суммы податей, которые обязаны платить отдельные жители, городские и сельские общины... При Августе активно начинает развиваться бюрократический аппарат. Правда, при нем еще не было проведено четкое различие между его рабами и отпущенниками, составлявших штат дворца, и должностными лицами общеимперской администрации, но все же уже намечалась определенная структура государственного аппарата, в который включались и различные должности, занимавшиеся членами высших сословий. Особое значение имела*

*должность префекта Рима (из сенаторов), обязанного в первую очередь подавлять «мятежную чернь» и рабов с помощью трех подчиненных ему городских когорт стражи – vigiles, исполнявшие полицейские функции, и должность префекта (из всадников) преторианцев, девяти когорт императорской гвардии (по 1000 солдат в каждой когорте), из которых три были размещены в Риме, остальные по италийским городам. Преторианцы получали более высокое жалование..., чем легионеры, служили не 20 – 25, а 16 лет; из их числа нередко выходили центурионы легионов и префекты вспомогательных частей. Их привилегированное положение обеспечивало преданность императору» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 541 – 542).*

Теперь проследим за теми мерами Августа, которыми он укреплял социальное единство общества.

*«Его талант политического деятеля, сказавшийся уже тогда, когда он шел к власти, проявился в полной мере теперь, когда он стал осуществлять цицероновский идеал concordia ordinum, однако не в узком его понимании, как согласие сенаторов и всадников, а как объединение всех социальных слоев империи, с тем чтобы каждый из них знал свое место и был им удовлетворен. В этом плане основными, пожалуй, были два момента: отказ от политики террора времен проскрипций и аграрная политика. Прекращение террора... и обращение к старому лозунгу Цезаря clementia (милосердие) стали возможны, когда террор, в общем, достиг своей цели: сторонники Августа были удовлетворены, наиболее непримиримые противники истреблены, более умеренные перешли на сторону Августа, а тех, кто мог представлять реальную угрозу, уже не осталось... Аграрная политика должна была решить наиболее волновавший все сословия аграрный вопрос, составлявший одну из главных причин гражданских войн последнего века. При всех расхождениях между сенатом и плебсом и крупные, и мелкие землевладельцы хотели укрепления своих владельческих прав на землю и их эффективной защиты, что соответствовало и объективным потребностям сельского хозяйства на достигнутом им уровне. Возделывание игравших уже основную роль на виллах многолетних, требовавших значительных затрат и труда культур (виноград, оливки, плодовые деревья) было несовместимо с законами о переделах земли. В своих речах по поводу аграрного законопроекта Сервиллия Рулла Цицерон неоднократно упоминает людей, владевших большими имениями, трепетавших при любом слухе о новом аграрном законе (lex agraria) и боявшихся вкладывать средства в улучшение своих хозяйств. А это противоречило исконному установлению civitas, согласно которому весь земельный фонд должен был быть обработан наилучшим образом для «общей пользы»...*

*В свою очередь, народ выступал за передел земли, но с тем, чтобы полученные мелкими собственниками участки были надежно защищены от посягательств богатых соседей, действовавших прямым насилием или опутывавших бедняков долгами и превращавших их в кабальных людей, что тесно связывало аграрный вопрос с долговым. Август в значительной мере удовлетворил эти требования. С одной стороны, конфискация земель проскрибированных, наделение ветеранов, вывод колоний способствовали в известной степени переделу земли в пользу мелких собственников, хотя крупное землевладение благодаря наделению большими имениями сторонников Августа не только не исчезло, но даже получило стимул к дальнейшему развитию. С другой стороны, собственность укреплялась, во-первых,*

*тем обстоятельством, что народ «перенеся власть и величество на императора», уже не мог принимать новые аграрные законы, и распоряжение землей стало прерогативой императора, во-вторых, тем, что изданные им законы о публичном и частном насилии... предусматривали суровые наказания за захват чужих домов и имений, а созданные Августом полицейские части и упорядочение суда могли обеспечить гораздо более эффективное соблюдение этих законов, чем то было возможно при прежнем режиме. И не случайно, как считают современные историки римского права, именно с начала Империи появляется новый термин права собственности на землю – *dominium*... Таким образом, право собственника на землю юридически приравнивалось к праву господина – *dominus* – на раба» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 542–543).*

Как видим, централизация или, можно сказать, узурпация власти в данном случае служила делу укрепления гражданских основ общества, его единства. Здесь следует отметить еще одну психологическую особенность наступившего момента, связанную с постепенным изменением отношения к рабам.

*«Муниципальные землевладельцы Италии были довольны как наступившим миром, так и укреплением своих владельческих прав на землю и рабов. В отношении последних Август положил начало новой, отличной от прежних времен политике, затем продолженной и развитой его преемниками. Предшествующие события показали, что одной только власти *pater familias* уже недостаточно для удержания рабов в повиновении и что господствовавший в предыдущие века принцип невмешательства во внутрифамильные отношения изжил себя и грозил многими опасностями господствующему классу. В его интересах было и устрашение рабов, и некоторое ограничение злоупотреблений господами своей властью, дабы не доводить раба до полного отчаяния...*

Вместе с тем, судя по сочинениям современника Августа юриста Лабеоны, Август привлекал к ответственности «превысивших меру» в допросах рабов под пыткой и в специальном эдикте оговорил, что пытать рабов можно лишь в крайних случаях. Он же писал, что нельзя считать беглыми тех рабов, которые, терпя слишком жестокое обращение, приходят просить, чтобы их продали более человечным хозяевам, так как они делают это с дозволения государства. Сам Август, как пишет Светоний, подавая пример, милостиво относился к своим рабам... Особенно примечательно, что в отличие от древнего закона Аквилы, по которому господин отвечал за все действия своих не смевших его послушаться рабов, теперь было признано, что раб не во всем может слушаться своего господина, например, если господин прикажет ему совершить кражу или убить человека..., а при нарушении законов *De vi publica* и *De vi privata* отвечал не только инициатор преступления, но и участвовавшие с ним его рабы. Волю господина начал заменять закон государства, и были сделаны первые шаги по превращению их из подданных только *pater familias* в подданных императора...

Вместе с тем, не разрешалось возвращать в рабство отпущенных рабов, патронам запрещалось требовать с отпущенников не только отработок, но и платежей, сокращены были отработки отпущенников, имевших более двух детей. Если патрон не кормил бедного отпущенника, он лишался всего, чем был ему обязан. Не только рабам, но и отпущенникам была запрещена служба в армии. Когда пришлось призвать отпущенников после поражения Вара в Германии и во время панноно-далматского

восстания, из них были составлены особые части, не смешивавшиеся с остальными. Из отпущенников набирались только когорты городской стражи, обязанные тушить пожары и несшие некоторые полицейские функции, а также матросы. Зато собственным отпущенникам Август открыл широкие пути к продвижению в административном аппарате и дружески принимал образованных отпущенников, которых было немало» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 545-546).

Кроме этих мер Август предпринял реорганизацию взаимоотношений провинций с Римом, что влекло укрепление общей структуры государства (империи).

*«Провинциям была придана новая организация. Испания была разделена на Бетику, Лузитанию и Таррасконскую провинции, Галлия – на Лугундскую Галлию, Аквитанию и Бельгику. Провинции подразделялись на civitates, населенные одним большим или несколькими мелкими объединенными племенами с городским центром... Получившие римское гражданство «принцепсы» начали заменять старые формы управления городами новыми, соответствующими римским. Так в Медиолане Сантонов и в Аквитании некий галл Юлий, сын Риковеууга, фламмин Рима и Августа, был и квестором города, и вергоберетом (одна из местных магистратур). Много колоний было основано в Испании... В Нарбонской Галлии были основаны 12 колоний. При активном участии Агриппы в провинциях проводились новые дороги, имевшие в основном стратегическое назначение, но вместе с тем, связывая провинции и их районы, способствовавшие оживлению торговых связей между Италией и провинциями и между самими провинциями... Развитию экономики способствовало упорядочение налогообложения. Так, Галлия должна была платить  $\frac{1}{40}$  своих доходов, не считая того, что платили арендаторы городской земли... В значительной мере положением в Галлии определялась политика Августа на рейнской границе империи. С одной стороны, Галлию надо было укрепить против возможного вторжения германских племен, с другой – лишить мятежников надежды на союз с этими племенами. Август и его приближенные действовали дипломатическими методами: переселили, наделив землями, на левый берег Рейна убиев, трибоков, сигамбров. В царя маркоманнам был дан воспитанный при дворе Августа Мароброд; увеличена была территория племени хаттов и гермундугов, союзных племен. В устье Рейна осели батавы и каннинефаты. Большая часть племен свевского союза стали клиентами империи. С другой стороны, укреплялась граница по Рейну, сооружались большие лагеря легионов и вспомогательных частей... С германскими «принцепсами» за Рейном римляне пытались проводить ту же политику, что и в провинциях, наделяя их римским гражданством, зачисляя в армию в качестве командиров вспомогательных частей, состоявших из их соплеменников. Однако здесь эта политика потерпела неудачу. Германцы были еще слишком слабо дифференцированы в социальном отношении, чтобы среди них могла сложиться сильная аристократическая проримская партия, готовая признать власть Рима и опереться на нее в борьбе с простым народом» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 547-548).*

Обеспечив государственное обустройство империи, Август столь же решительно «обустроивал» и идеологические основы общества, что являлось основой укрепления уже сложившейся веками информационной структуры коллективной функции отражения у римского государства, разросшегося за пять веков неимоверно и ставшего, без

преувеличений, мировой державой.

*«Вся политика Августа нуждалась в соответствующем идеологическом оформлении, что он прекрасно понимал чутьем крупнейшего политического деятеля и действовал в этом направлении с помощью Мецената, Азиния Поллиона и других своих приближенных. В значительной мере их задача облегчалась несомненной популярностью Августа как правителя, давшего, наконец, успокоение после гражданских войн. Основными лозунгами Августа были: восстановление республики и «нравов предков», прекращение войн и смут, наступление «золотого века» и процветания. Часто считают, что «восстановление республики» было сознательной ложью, имевшей целью скрыть монархическую сущность режима. Но это неверно, поскольку римляне отнюдь не связывали со словом «республика» то представление, которое связываем с ним мы. Республика, например, с точки зрения Цицерона, не расходившейся с общепринятой, означала **res populi** – **дело или достояние народа, т.е. такую форму человеческого общежития, которая регулировалась законами, направленными на пользу всего гражданского коллектива, обязанного повиноваться законам и трудиться для общего блага** (выделено мной О. Ю.). А подобное общественное устройство было для того же Цицерона совместимо и с демократией, и с аристократией, и с монархией, если только они не вырождались в беззаконную и своекорыстную охлократию, олигархию, тиранию. Поэтому Август, став единоличным правителем, но, по общепринятому мнению, избавив народ от тирании предшествовавших времен, обеспечив законность и порядок «ко всеобщему благу», мог, никого не шокируя противоречием между словом и делом, говорить о восстановлении «свободной республики». А чтобы подчеркнуть, что то была дорогая сердцу каждого римлянина, к какому бы направлению он ни принадлежал, «республика предков», он тщательно заботился о восстановлении «добрых нравов» (его знаменитые законы против прелюбодеяний, укреплявшие власть отца и мужа для охраны нравственности дочерей и жен, законы против безбрачия и привилегии многодетным семьям), реставрировал полузабытые религиозные обряды, жреческие коллегии, старинные храмы. Он поощрял любовь к старине, когда жены сами ткали тоги мужьям, фамилию связывала *pietas*, римские граждане гордились своим положением властелинов мира» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 548–549).*

Однако вся идеологическая работа не стоила бы ровно ничего, если бы она не подкреплялась не менее масштабными преобразованиями в иных областях культуры.

*«То была эпоха, когда нашел свое завершение издавна шедший синтез римских и греческих (классических и эллинистических) элементов культуры. Римские ценности, римская религия, предания о доблести «предков», миф о предназначенной Риму богами и судьбой власти над миром не только были живы, но теперь всячески подчеркивались, были одной из основных тем всех тогдашних деятелей культуры. Но под влиянием освоения и переработки эллинского наследия не только высокого совершенства достигли формы в поэзии, прозе, искусстве, но эллинская философия, мифология, наука стали органической частью культуры уже не чисто римской и не чисто греческой, а той теперь окончательно сформировавшейся общеантичной культуры, которая, постепенно распространяясь по провинциям, вошла затем как существенный компонент в состав культур различных эпох европейской культуры... Прежде чуждая римлянам, но развившаяся в эпоху эллинизма под воздействием*

*платонизма и пифагореизма вера в бессмертие души, загробное воздаяние, переселение душ стала общераспространенной и вскоре стала определять этические представления населения империи. Стоические и эпикурейские положения в упрощенной форме были теперь общим достоянием и включались во вновь оживленную римскую систему ценностей» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 549).*

Здесь я прервал цитату затем, чтобы изменить акценты по сравнению с источником. Дело в том, что дальнейшая информация касается иного пласта информационного содержания коллективной функции отражения, а именно той ее части, которая связана с общей грамотностью населения Римской империи. Ранее уже говорилось, что на определенном этапе развития общественного сознания Римской республики стали востребованы грамотные люди. Теперь же грамотность, можно сказать, стала всеобщей.

*«Само собой разумеющейся для людей разных профессий и статусов стала необходимость образования, знакомство с астрономией, математикой, философией, римской и греческой литературой. Еще Варрон (Теренций Варрон жил на исходе III в. до н. э., в 216 г. был избран консулом. О. Ю.) считал, что виллик (раб-управляющий сельскохозяйственным имением. О. Ю.) должен быть не только грамотным и разбираться в сельском хозяйстве, но иметь некоторые сведения по астрономии, медицине, ветеринарии. Современник Августа архитектор Витрувий требовал от строителя знаний, не только нужных для его специальности, но и в области философии, астрономии, мифологии, медицины. Протест против греческой науки, дававший себя знать при «предках», отошел в далекое прошлое» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 549).*

Складывается впечатление, что грамотность в то время вообще была всеобщей настолько, что не только римляне или италийцы, но и жители далеких провинций были в основном грамотными. Например, подтверждение этому можно найти в Евангелии.

*«Когда Иисус проходил мимо Галилейского озера, Он увидел Симона и брата его Андрея, закидывающих сети в озеро, ибо они были рыбаками. Иисус сказал им: «Следуйте за Мной, и Я сделаю вас ловцами душ, а не рыб». Они тотчас же оставили сети и последовали за Ним. Пройдя немного дальше, Он увидел Иакова, сына Зеведея, и его брата Иоанна. Они были в лодке и чинили сети. Он позвал их, и они, оставив своего отца Зеведея в лодке с работниками, последовали за Ним» («От Марка», 1, 16 – 20).*

В этом отрывке видно, что отбор в ученики Иисус проводил относительно произвольно, не спрашивая их о грамотности. Правда, например, мытарь, т.е. сборщик податей Матфей, несомненно, был грамотным. Но это, скорее всего, частный случай. Сделаю все-таки оговорку: для Христа любой человек со всеми его достоинствами и недостатками был как на ладони, и ему не требовалось своих учеников ни о чем спрашивать. Но то, что все его ученики были грамотны, показывает следующий отрывок.

Иисус, осуждая иудейских священников за их формализм отправления веры, что, фактически, всегда сводится к безверию, к атеизму, говорит, обращаясь к **фарисеям и книжникам**.

*«Посему, вот, Я посылаю к вам пророков, и мудрых, и книжников; и вы иных убьете и распнете, а иных будете бить в синагогах ваших и гнать из города в город...» («От Матфея», 23, 34).*

Здесь я хочу обратить внимание читателя на то, что понятие «*книжник*» в данном контексте означает именно грамотность апостолов, а не их приверженность, скажем, саддукейству или фарисейству. Это, по-видимому, вводило в затруднение некоторых переводчиков, поскольку понятие «*книжник*» в тексте Евангелий практически всегда связано именно либо с фарисеями, либо с саддукеями. Мне представляется более верным термин «*книжники*» из основного содержания Евангелий связывать именно с саддукеями, которые не толковали учение Моисея, а строго следовали книжным канонам Книги Бытия. Так или иначе, один и тот же термин в Евангелиях применен к разным понятиям, что и вызывает определенные затруднения в восприятии. Поэтому в одном из современных изложений текстов Евангелий я нашел такое толкование (переложение): *«И потому Я посылаю к вам пророков, мудрецов и учителей закона»* "Библия. Современный перевод библейских текстов«, Евангелие »От Матфея«, 23, 34, изд. Библио-Русикум, М. 1987 г., М., стр. 909). Такой перевод скорее можно понять иначе: Иисус посылал к иудеям именно саддукеев, поскольку именно они считали себя *«учителями закона»*. Но это неверно.

Таким образом, все отобранные Иисусом апостолы были, несомненно, грамотны.

Или вот еще отрывок из апокрифического Евангелия детства, показывающий, что дети в Иудее все учились в школах, независимо от их социального положения.

*«И вот некий учитель по имени Закхей, стоя неподалеку, услышал, как Иисус сказал это своему отцу, и дивился очень, что, будучи ребенком, тот говорит так. И через несколько дней он пришел к Иосифу и сказал ему: у тебя умный сын, который понимает. Так приведи мне Его, чтобы он выучил буквы, а вместе с буквами я научу Его всему знанию, и как надо приветствовать старших и почитать их как отцов и дедов, и любить тех, кто Ему ровесники. И он показал Ему ясно все буквы от альфы до омеги и много задавал вопросов»* («Евангелие детства», сборник «Апокрифы древних христиан», М. «Мысль», 1989 г., стр.143).

Данный отрывок из апокрифического Евангелия следует понимать так, что обучение в школе (или у учителя) воспринималось как что-то совершенно естественное. О грамотности, в частности иудеев, говорит и рассказ о Захарии, который онемел и не мог сказать, какое имя следует дать его сыну (будущему Иоанну Крестителю). Захария написал имя, назначенное Богом для его сына на дощечке (см. «От Луки», 1, 63). Также естественным было изучение греческого языка. Именно это и позволяет говорить, что в Римской империи повсеместно существовали школы для детей. Итак, грамотность в Римской империи была широко распространенной, не была чем-то необычным. Об этом же свидетельствует и то, что литературная деятельность в Империи в этот период стала чрезвычайно массовым занятием.

*«Литературой тогда занимались все образованные люди, начиная с самого Августа, пытавшегося написать трагедию об Аяксе и к концу жизни составившего перечень своих деяний и заслуг перед римскими гражданами, выгравированный на бронзовых таблицах и размещенный в разных городах. Деятели литературы были уроженцами всех италийских и отчасти провинциальных городов...»*

Многие, особенно из грамматиков и риториков, были отпущенными на волю рабами провинциального происхождения. В «Искусстве поэзии» Гораций писал, что теперь все горят желанием сочинять стихи. Самых талантливых поэтов объединяли в своих кружках Меценат, Азиний Поллион, Мессала. Сам Август читал их произведения еще до публикации (замечу, что публикация подразумевала спрос на издания, прочтение

изданного массовым читателем. **О. Ю.**) *Поэтическое творчество, во II в. до н. э. бывшее уделом плебеев и перигринов, а накануне падения республики предназначавшееся кружком «неотериков» для избранных интеллектуалов, теперь стало занятием уважаемым и популярным среди самой широкой публики. Содержанием поэтических произведений, как и их форма, было очень разнообразным. Они включали и любовные стихи, и сатиру, и темы, непосредственно связанные с политической и социальной пропагандой Августа» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 550).*

Теперь обратим внимание на другие виды интеллектуальной деятельности в Римской империи.

*«Прославлению и укреплению нового режима служили также архитектура и искусство. Август ставил себе в заслугу, что застав Рим кирпичным, оставил его мраморным. Он выстроил на Палатине дворцовый комплекс, включавший, помимо дворца, храм Аполлона и святилище Весты. Здесь теперь хранились Сивиллины книги и главные святыни Рима. При храме Аполлона была основана Августом первая в Риме публичная библиотека, где хранились книги и организовывались выступления поэтов, писателей, ораторов...*

В украшении Рима участвовали и члены семьи Августа. Марцелл выстроил театр, Агриппа – театр, термы (бани), водопровод, подводивший воду к общественным фонтанам и домам богатых людей, и знаменитый Пантеон – «храм всех богов». Огромные размеры приобретали дома («инсулы») знати. В них, помимо комнат господ, размещались жилища сотен их слуг, кухни, бани, ремесленные мастерские. Инсулы окружали парки, художественно оформлявшиеся специально обученными садовниками, занимавшими высокое место в рабской иерархии.

Архитектура достигла больших успехов. Благодаря усовершенствованию сооружения стен из бетона стены становились несущей конструкцией для кровель; применявшийся с этой целью греками архитрав, фриз и карниз, составлявшие в совокупности антаблемент, превратились в элемент декора, так же как и в ряде случаев колонны. В многоэтажных зданиях к стене нижнего этажа пристраивались более тяжелые колонны дорического и тосканского ордера, к стенам верхних этажей более легкие, коринфского и ионического ордера, что создавало впечатление облегченности сооружения. Так как стены представляли теперь собой большую ровную поверхность, появилась возможность украшать их фресками...

Освоив конструкцию арок, сводов, куполов, римляне могли строить большие общественные сооружения, значительно превосходившие греческие... Строились также многочисленные дороги, соединявшие разные части империи, мосты, акведуки, и не только в Италии, но и в провинциях... В планировке городов, улиц, конструкции мостов сказывалось римское влияние, в прикладном искусстве эллинистическое» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 553 554).

Ясно, что школьная подготовка детей была частью, элементом сложной системы всеобщего образования. Империи постоянно требовались квалифицированные мастера в самых разнообразных видах деятельности, начиная от сельского хозяйства и кончая строительством дорог и сложнейших зданий. Если же учесть, что механизм колонизации сопровождался *«вынесением»* римского образа жизни в провинции, то, следовательно, система образования и профессиональной подготовки была в пределах Империи общей,

единой. Это, безусловно, также способствовало развитию и укреплению коллективной функции отражения Римской империи.

*«Выше уже упоминалось значение, придававшееся тогда образованию. И наука в правление Августа сделала в Риме значительные успехи. Она служила и целям пропаганды, и познанию мира, и практическим нуждам. К первой категории относились история и филология, включавшая литературоведение. Из историков наибольшее значение для современников и последующих эпох имел уроженец Падуи Тит Ливий (59 г. до н. э. – 17 г. н. э.). Из 142 книг его римской истории «От основания города» до нас дошла примерно 1/4. Его труд, как и «Энеида» Вергилия, способствовал окончательному оформлению «римского мифа», повествования о том, как благодаря добродетелям и благочестию римского народа и его героев Рим, оправляясь после самых тяжких поражений, поднялся до своего теперешнего величия. По его словам, целью его было отвлечь граждан, живущих теперь в мире и счастье, от воспоминаний об ужасах гражданских войн, напомнить о великих примерах прошлого...*

До недавнего времени ученые, склонные к гиперкритике, считали совершенно недостоверными его сообщения о событиях ранней истории Рима. Но в последнее время успехи археологии и лингвистики показали, что *многое, казавшееся легендарным у Ливия, содержит зерно истины, что еще более повышает значение его сочинения...*

Создавались и «Всемирные истории», авторами которых были Помпей Трог, Николай Дамасский, Диодор Сицилийский, Страбон, *начинавшие повествование с разных дат (с древних восточных царств, царствования Филиппа II и т.п.), но ставившие Рим в центре внимания и исторического процесса. К истории примыкали труды филологов – Верия Флакка, Гигина, писавших о значении латинских слов, попутно комментируя древние религиозные установления, историю этрусков, италийских городов и т.п. Познавательным целям служила вызывавшая большой интерес астрономия, уже переплетавшаяся отчасти с астрологией...*

Практическим целям служила география. Агриппа составил карту империи, выставленную для всеобщего сведения на Марсовом поле, и свои к ней комментарии. Страбон написал 17 книг о всех известных тогда странах и народах со сведениями об их истории. Еще теснее с практикой были связаны труды по землемерному делу, строительному искусству. Массовое выведение колоний требовало усовершенствования методов измерения земельных площадей и отдельных участков, составления кадастров, принципов разделения земли на частную и общественную, отданную колонистам и оставленную местному населению, и т.п. Такие методы освещались в специальных трудах землемеров – «громатиков».

Итоги опыта строительства, используя греческих авторов и римскую практику, обобщил Витрувий в труде по архитектуре, посвященном Августу. В 10 книгах он излагает, как выбрать строительные материалы; каковы правила планировки города с форумом в центре, пересекающимися под прямым углом улицами, рынками, где и каким богам следует посвящать храмы; как строятся общественные здания, *частные дома, городские и сельские, проводятся дороги и акведуки.*

Он описывает различные машины: военные, служащие для переноски тяжестей, водяные часы, насосы, прессы. Орудия, применяемые в сельском хозяйстве, строительные инструменты. Как и Манилий, он восхваляет прогресс, достигнутый

людьми благодаря разуму и науке. Такая вера в прогресс – лишнее свидетельство общего оптимистического умонастроения, положительной оценки настоящего и надежд на будущее, отличная от пессимистического учения о постепенном ухудшении жизни людей со сменой веков» («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 555–556).

Теперь следует отметить, что и языковая среда в Империи была во многом «унифицирована». Это означает, что был единый язык межнационального общения, а именно – греческий язык. Безусловно, в каждой отдельной провинции Империи существовали свои языки, но, учитывая сближение культуры Рима с культурой Греции, ставшей провинцией Римской империи, а также учитывая, что большинство восточных провинций Империи ранее были греко-македонскими государствами, греческий язык был, можно сказать, всеобщим принятым.

Это, в частности, видно и по тому отрывку из «Евангелия детства», который приводился выше. Это также создавало свои положительные импульсы для укрепления общей коллективной функции отражения Римской империи. Следует сказать, тем не менее, что в районе древней Палестины основным языком общения был арамейский язык, на котором в основном говорили в Сирии. Но это вовсе не исключает того, что греческий язык не был распространен и в этой части Римской империи, так как и эта часть Империи в свое время стала частью греко-македонского государства.

Для завершения информационного анализа психологической ситуации в Римской империи нам осталось понять, каковы были религиозные уложения общества. Здесь совершенно становится понятным, что единой религии на территории Римской империи просто не могло быть. У каждого из народов, вошедших в состав Империи, были свои религиозные представления. Не было некоторой монолитной религиозной основы и у римлян.

*«Кризис античной религии сказывался и в появлении в городах официальных культов власти. Так, до нас дошли упоминания о постановке статуй и рельефов обожествленному демосу (народу), Совету, Римскому сенату. Сохранилось даже изображение Демоса из одного малоазийского города: это немолодой мужчина с бородой, напоминающий скорее философа, чем персонифицированного гражданина. Ничего героического и тем более божественного в его облике нет. Характерно, что под изображениями Демоса, как и других абстрактных божеств, стоит подпись, кто именно изображен. Это и понятно. Ведь для народных масс все эти символические фигуры были чужды и вряд ли могли внушить религиозное чувство представителям реального демоса. В качестве божеств почитались и персонифицированные Честь, Добродетель, Мудрость...*

Им тоже ставились статуи. Однако существование подобных божеств не могло удовлетворить потребность общества в этических ценностях. Не способна была удовлетворить религиозные запросы эпохи и традиционная римская религия. Древние римские божества были безлики, они не изображались в виде людей и «не общались» с ними. Некоторые божества представляли собой абстрактные понятия: Верность, Справедливость...

В ходе истории римская религия испытала на себе влияние многих религий, но больше всего этрусской и греческой. С течением времени римские боги были отождествлены с греческими...» (И. С. Свеницкая «От общины к церкви», М., ИПЛ, 1985 г., стр. 39 – 40).

Но сказанное было бы крайне неполной характеристикой религиозного духа в Римской империи. Дело в том, что в римском обществе с определенной поры стало укрепляться сознание того, что правители в Риме являются посланниками богов.

*«О происхождении и сущности императорского культа высказывались самые различные предположения. Его связывали с влиянием Востока, где культ не только древневосточных, но и эллинистических царей, но и римских полководцев и наместников был давно привычным; с культом различных «эвергетов» и лиц, имевших особенно большие заслуги; с культом, воздававшимся в Галлии и Испании обожествленным вождям племен; с представлением об особой мощи принцепса, подобной мощи сил природы. Видимо, можно предположить смешение и взаимодействие всех этих элементов. Власть Августа воспринималась как сверхчеловеческая, что подчеркивалось и его титулом, и слухами о происхождении от Аполлона, его покровителя. Судя по некоторым стихам поэтов и надписям, люди не сомневались, что после смерти он, как и Цезарь, станет Богом»* («История Европы», том 1, «Древняя Европа», М., «Наука», 1988 г., стр. 556).

Сходная оценка роли религии в Римской империи этого периода дается и в другом источнике: *Е. М. Штаерман «Социальные основы религии древнего Рима», М., «Наука», 1987 г.* Но это не удивительно, так как главы в «Истории Европы», посвященным рассматриваемым вопросам, написаны тем же автором. Главное в этой оценке то, что место реального Бога в религиозном сознании римского общества занял конкретный человек отнюдь не божественного происхождения и, тем более, не божественного сознания. Но со временем общество стремится свергнуть своих божков. Поэтому, скажем, Гай Светоний Транквилл, творивший спустя свыше ста лет после кончины Августа, определенным образом разрушает «*божественную сущность*» Августа, что было, в частности, видно даже по тому отрывку из его сочинения, который здесь цитировался.

Итак, коллективная функция отражения Римской империи, несмотря на ее определенное совершенство, обладала одним существенным пробелом – религии, как цемента общества, попросту не было, трон Бога был пуст, был определенный религиозный вакуум. Тот народ, который мог бы дать Римской империи такого Бога Единого, иудеи, в силу искаженного восприятия идеи своей избранности, самоизолировались от остальных народов.

***Это еще раз подчеркивает одну любопытную особенность демократии, как основы организации общества: дело не в форме правления, но в форме управления.***

Иначе говоря, соблюдение «*принципа четырех К*» не зависит от формы правления, но является формой управления (см. книгу «*Человек и общество. Психология развития*» из цикла «*Природа разума*»). Если этот принцип выполняется, то становится возможным выполнение шести конституционных принципов демократии, а форма правления при этом может быть любой.

---

Олег Юланов, Становление демократии в Римской империи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14892, 05.10.2008

**[Обсуждение на форуме «Публицистика»]**



---

© Академия Тринитаризма

info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •

www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161481.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

## Дискуссии - Публицистика

О.А. Юланов

### Альтернатива стагнации

[Об авторе](#)

В свое время была опубликована моя статья «*Философские проблемы современной цивилизации*». Эта статья, по-видимому, не прошла не замеченной. Во всяком случае, очень многие сайты по своей инициативе «перетащили» ее к себе. Вопрос о постановке (но не о решении) проблемы можно было бы считать завершенным, если бы не одно обстоятельство. Не так давно было опубликовано письмо десяти академиков, адресованное Президенту. Я просмотрел достаточное количество откликов на это письмо и увидел, что очень многие читатели этого письма восприняли данный документ как заказной акт, как недружественную акцию по отношению конкретно к РПЦ. Я по этому поводу написал статью на тему о соотношении религии и науки, о механизмах их взаимоотношений. Но ни один из сайтов, куда я предлагал эту статью, не решился разместить ее у себя. Видимо, слишком острым получился у меня ответ академикам. Но ничего страшного. Надо жить дальше. Но как же жить-то? Вот в связи с этим и пишется данная статья.

Итак, суть вопроса.

Совершенствуя технику и технологии, человечество не заметило, что вместе с приходящими техническими достижениями из жизни общества уходит что-то очень важное. Уходит *нечто*, создававшее высокую духовность в прошлые века. И эта потеря может превратить все новейшие технические новинки в монстров, которые выйдут из-под контроля человека, или вообще в бесполезные игрушки. Иначе говоря, приобретая знания и опыт «естественным путем», человечество не заметило, как стало терять гораздо больше, чем приобретать. Это я и имею в виду, когда утверждаю о наступлении глубокого системного кризиса современной жизни.

Человек, владеющий техникой работы на калькуляторе, отучается или вообще теряет способность к устному счету. Человек, владеющий компьютером с современным

редактором, нередко не может самостоятельно (на бумаге) написать что-либо стоящее: все получается с ошибками, коряво и неграмотно. Новые достижения в технике нередко *«порабощают»* человека. Дело доходит до парадоксов: нередко человек не в состоянии сварить себе кофе, если под руками нет кофеварки, но имеется, скажем, молотый кофе. Между тем, для современных условий требуются, например, металлы с качественно новыми характеристиками – легкие, скажем, как алюминий, но прочные и износостойкие как легированные стали. Такие искусственные полимеры, как полиэтилен, полистирол, нашедшие широкое применение в быту и в технике, во многом заменили металл или стекло. Но указанные материалы имеют ограниченный срок эксплуатации, а сбор и утилизация этих материалов стоит дороже, чем новое их производство. Отработанные изделия выбрасываются на свалки. В итоге планета засоряется неразрушаемыми бытовыми и промышленными отходами из этих материалов. Следовательно, требуется найти пластмассы с параметрами металлов.

Человечество не заметило, что медицина зашла в полный тупик. Это касается как *«теоретической»* медицины, так и фармакологии. Медицина и фармакологическая индустрия работают *«по законам рынка»*, они заинтересованы только в *сбыте* своей *продукции*, т.е. медицинских услуг и лекарств. Медицина *де факто* не заинтересована в устранении основы заболеваний, т.е. не заинтересована в излечении больных. Если болезни будут преодолены – современная медицина лишится источников своих доходов. Это в медицине вообще недопустимо. В силу этих же причин многие *«новые»* лекарства нередко являются *«перекрашенными»* старыми.

Становится понятно, что рыночные механизмы в определенной мере пригодны для развития многих сторон человеческой деятельности, совершенно непригодны для медицины и фармакологии. Но если более внимательно рассмотреть проблему рыночных отношений, то мы обнаружим, что рыночные методы вообще противоречат законам устойчивого развития психологии общества. Это означает, что сегодня именно рыночные методы хозяйствования более всего разрушают то, что в своих работах я обозначил как коллективная функция отражения. В одной из своих книг (*«Человек и общество. Психология развития»*) мне удалось описать такое информационное пространство, которое можно и следует обозначить как *«коллективная душа»*, которое действует на сообщества людей через коллективную функцию отражения, объяснить и показать важность сохранения и укрепления этой функции. Но практика современной жизни никак не учитывает это требование.

Современная жизнь человеческого общества все больше наполняется информацией, добываемой человеком самостоятельно в ходе каких-либо целенаправленных действий. Сочетание физической свободы и кажущейся свободы деятельности требует от человека самостоятельно искать и находить решения возникающих проблем. Именно такой путь повторяет каждый ребенок в своем соматическом, интеллектуальном и социальном развитии. В итоге это привело человека к свободе интеллектуальной (и творческой). Такая кажущаяся свобода деятельности расширила возможности человека, позволила самостоятельно выдвигать какие-либо гипотезы и самостоятельно добиваться определенного результата. Все вместе это позволило человеку все более и более ощущать себя свободным в выборе формы и вида деятельности. Это выглядит внешне как свобода воли.

Ложное понимание *«свободы воли»* приводит к неверному пониманию свойств и возможностей человека. Действительно ничего без определенной необходимости

(потребности) не может быть сделано или сотворено. То, что мы не всегда можем понять потребность, вычленив мотивы, побудившие нас к тому или иному виду деятельности, вовсе не означает, что мы произвольно выбрали предмет и область деятельности. Без конкретной прагматической необходимости нельзя ничего создать. Точно также обстоит дело и на уровне общества. Без отсутствия соответствующей общественной потребности, ничего не будет приводиться в действие. Это закон. Поэтому понятие «свобода» – не более чем иллюзия.

Даже сегодня далеко не каждый признается в том, что *«свобода это осознанная необходимость»* (Гегель). Эту мысль Гегеля сегодня можно перефразировать так: ***свобода – это осознание (явное или скрытое) актуализированной потребности индивидуального или социального характера, которая определяет направление нашей деятельности. Именно это, безусловно, делает само понимание свободы иллюзорным, кажущимся.***

Однако появление у человека свободы интеллектуальной в конечном итоге породило и ощущение свободы нравственной. Это в результате, на мой взгляд, и породило атеизм как антирелигию по отношению к Богу, но являвшуюся религией нового толка – религией, в основе которой сам человек не как Homo sapiens, а как некоторое высшее существо, как бог. Следовательно, цепочка *«вера-гипотеза-знание»* реально действовала в направлении освобождения от Бога и, в итоге, породила анти-бога, место которого занимает сам человек с его религией – наукой. Атеизм человека, безусловно, есть продукт социального и интеллектуального развития человечества.

Это, по-своему, хорошо, так как благодаря этому возникает ощущение свободы выбора (но не сама свобода выбора). Это, тем не менее, плохо, так как свою свободу в получении знания мы распространяем и на остальные грани жизни: мы становимся циниками, обманываем других людей, совершаем преступления, губим природу. Если физическая и интеллектуальная свободы являются необходимым и достаточным условием развития разума человека, нравственная свобода есть в конечном итоге путь к деградации разума человека.

В процессе освобождения в повседневной жизни от Бога человек поставил под сомнение существование Бога и существование бессмертной души, в чем в пра- исторические времена не сомневался. В этом сказался потребительский характер возникших общественных отношений. Действительно, если какой-то отвлеченный бог не помогает мне в моей тяжелой жизни и не видит моих страданий, то зачем мне тогда этот бог. Если душа бессмертна, как я могу в этом убедиться. Ведь после смерти еще никто не возвращался обратно, а грехи наши останутся с нами и никто о них не узнает. Именно это и означало, что человек стремился занять место Бога. Именно это и произошло как следствие господства рыночных механизмов. Это, как нетрудно показать, путь создания ложных, иллюзорных целей, ложных концепций развития общества, которое в своем современном варианте видит целью общественного производства прибыль.

Ярким примером ошибочного пути развития производства служит современное автомобилестроение. Срок службы современных автомобилей неуклонно сокращается. И связано это не с тем, что выпускаемые автомашины имеют низкое качество, а с тем, что производитель не заинтересован в длительной эксплуатации современных машин. Ему (производителю) необходимо непрерывно расширять рынок сбыта, а это возможно в том случае, если выпускаемые автомобили будут иметь гарантированный и

ограниченный срок службы. Это означает, что промышленное производство ориентировано на интересы производителей, а не на интересы потребителей продукции. Следовательно, это психологическая основа данной составляющей общего кризиса.

Ремонт современных автомобилей (а также современных телевизоров, компьютеров, различной бытовой техники, многих товаров промышленного назначения) или очень дорог (соизмерим со стоимостью нового изделия) или вообще невозможен. В итоге производство сегодня реально существует ради самого производства. Указанная форма существования и развития производств наложила отпечаток на всю жизнь человечества. Развилось потребительское отношение к миру вещей, а через него – и ко всему остальному, в том числе и к природе, к человеческой жизни. Мерилом всего стали деньги. Как следствие этого, люди уже не заинтересованы в совершенствовании процессов товарного производства, но заинтересованы в совершенствовании методов получения больших прибылей. Отсюда вытекает возможность получения доходов и за счет различных преступлений, например, за счет наркобизнеса.

***Выражаясь терминологией, которую я использовал в своих работах, мировое сообщество по собственной инициативе подверглось особой и чрезвычайно опасной форме психической депривации мировоззренческой, так как иных путей развития практически никто не ищет.***

Путь, навязанный человечеству самой богатой страной мира – Соединенными Штатами, оказался роковым, ведущим человечество к пропасти моральной, психологической, технической и технологической. В том, что наркобизнес, в частности, получил сегодня такое большое распространение и влияние, «заслуга» принадлежит, в первую очередь именно этой стране, ее гиперпрофирированной валюте.

И именно с этой позиции следует задать вопрос: можно ли предложить иной путь развития человечества? Да, можно. Этот путь лежит в создании условий общей перестройки психологии человека как индивида и общества. Причем не «по частям», а целиком.

В области экономики этот путь должен реализовываться как интенсивный путь развития (в противоположность сегодняшнему пути – экстенсивному). Интенсивный путь развития производства давал бы изделия, которые служили бы (в идеале) неограниченно долго. Другим вариантом использования изделий при интенсивном производстве следует считать применение технологий трансформации – одного изделия в другое, одного материала в другой и так далее. Это не означает только утилизацию, но означает именно трансформацию материалов, форм, назначений изделий (технология трансформеров). Самое удивительное в использовании технологий трансформеров заключается в том, что она принципиально может быть реализована лишь при иных источниках энергии – принципиально новых, мощных и неисчерпаемых. Это должна быть энергетика торсионных полей (информационных полей), энергетика взаимодействия с физическим вакуумом.

Стало понятно, что в наше время необходимо вырабатывать энергию непосредственно в месте ее потребления и без влияния на окружающую среду. Это приведет к резкому сокращению объемов производств, сокращению потребности в сырье и энергоносителях, в производственных площадях. При этом станет возможным восстановление природных экологических балансов, осуществится «разрядка» ноосферы Земли от негативной энергии. Но это будет возможно, если мериллом

эффективности производства перестанет быть прибыль.

Это, пожалуй, наиболее трудно воспринимаемая идея, поскольку она, кажется, противоречит всему человеческому опыту. Но это не так. Древнее товарное производство (совсем неэффективное по современным меркам) вовсе не преследовало получение прибыли. Мне возразят, что потребности общества с той поры существенно изменились. И я с этим немедленно соглашусь. Но реализация этих потребностей может осуществляться без получения прибыли. Например, сегодняшнее психологическое состояние человечества существенно зависит от понимания истощаемости энергоресурсов. Но дело все-таки не столько в этих ресурсах. Это иллюстрирует следующий пример.

Предположим, что человечество получило доступ к неисчерпаемой кладовой энергии – к энергии физического вакуума. К чему может привести обладание такими источниками энергии?

Если этими источниками будет обладать только одна страна – США, это вызовет только новые витки насилия этой страны над другими, приведет к обнищанию всех остальных стран ради благополучия этой одной и единственной. Следовательно, рано или поздно произойдет новое (и глобальное) военное противоборство. Страна, обладающая неисчерпаемым источником энергии, в этой ситуации сможет нанести существенный и невосполнимый урон остальному человечеству, т.е. еще сильнее усугубится психологический кризис всего человечества. В итоге человечество почти наверняка будет уничтожено либо так же, как это было сделано с атлантами, либо оно будет уничтожено вообще вместе с Землей. Во всяком случае, шансов на выживание у человечества совершенно не останется.

Рассмотрим другой вариант.

Предположим, что страна, получившая неограниченный доступ к неисчерпаемому источнику энергии, по своей инициативе раздаст безвозмездно эту технологию всем странам и народам. Что произойдет? Экономика всех стран, основанная на получении прибыли, рухнет полностью. Это произойдет вследствие того, что исчезнет стимул, двигавший до этих пор развитие экономики, в основе которой лежит получение прибыли.

**Таким образом, системный кризис естествознания является по существу психологическим кризисом. И кризис состоит не только в том, что кому-то не хватает энергоресурсов, а в том, что психологию человечества необходимо менять в корне. Весь вопрос лишь в том, где и как искать пути перестройки психологии всего человечества.**

Кризис естествознания, как основы организации всех сторон жизни человечества, если на эту проблему взглянуть с позиции информационно-отражательной модели, разработанной в моих трудах, является следствием того, что в качестве главной основы организации социума взят один единственный принцип социального взаимодействия – конкуренция. Это путь разрушения, путь насилия. Значит, необходимо искать другие пути общественного развития. И мы приближаемся к моменту определения условия перехода человечества в новое состояние индивидуальной и коллективной психики. Это, безусловно, должно стать объектом пристального внимания, в том числе, и академической науки. Здесь же я постараюсь кратко изложить свое видение решения проблемы.

В своих работах («Психологические законы происхождения человека »,

«*Психологические законы религии*») я показал благотворную роль религии в формировании подлинно человеческого интеллекта в пра-исторические времена. Новое преобразование человека, мне кажется, также должно произойти на основе религии. Для этого, мне кажется, человечество должно решительно пересмотреть свои взгляды на религию. Ни одно действие человеческой психики так не приближает человека к тайному эзотерическому Знанию, как религия. И человечеству без эзотерического Знания уже не обойтись. Но для этого все человечество должно в определенном смысле «*перевоспитаться*». И *перевоспитание* возможно лишь через религию.

Почему именно через религию может быть открыт неиссякаемый источник знаний о мироустройстве, о новых и новейших технологиях и так далее? Дело в том, что религия, как система взглядов и учений о Боге и о душе, совершенно определенным образом «*воспитывает*» душу. Это «*воспитание*» заключается в том, что человек изживает из своей практики насилие физическое и психическое, меняет свое отношение к семье.

Воплощение во всех сферах общественной жизни – от уровня семьи до уровня всего человечества – «*принципов четырех К*» (см. статью «*Психологические законы демократии*» и книгу «*Человек и общество. Психология развития*») включит основные принципы обеспечения психического здоровья общества в повседневную практику. В этих условиях коллективная функция отражения начнет создаваться для всего человечества. Именно тогда религия, единая для всего человечества, откроет пути от некоторого кладезя мудрости, а для человечества откроются сокровенные Знания, которые позволят Человеку победить Пространство и Время. Без коллективной в буквальном смысле слова функции отражения этот путь нереализуем.

Для создания психологических условий указанного перехода человечества к новому состоянию необходимо создание условий психологического единства народов. Это непростая задача, поскольку каждый народ тянет назад груз языкового разобщения, различия культурных традиций, разницы в историческом опыте и так далее. Воплощение этой идеи – задача почти неразрешимая. Тем не менее, я имею основания утверждать, что она – решаемая. Этому я посвятил седьмую книгу из серии «*Природа разума*» («*Психологические законы религии*»). Для желающих ознакомиться с моими работами сообщаю, что все книги размещены мной на сайте [www.e-puzzle.ru](http://www.e-puzzle.ru), а также «*переташены*» в другие электронные библиотеки.

Если говорить по существу поставленной задачи, то сегодня я вижу в качестве главной задачи – задачу рекультивационного землепользования, сокращения объемов производств и снижения интенсивности промышленного производства за счет повышения долговечности и надежности создаваемого оборудования и всех видов изделий. Надо признать главное – произошло сильное моральное старение всех технологических приемов, используемых сегодня. Поиск принципиально новых технологий – это, как видно, философская, научная, техническая и психологическая проблема. Работы много и ее хватит на всех.

---

О.А. Юланов, Альтернатива стагнации // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14659, 14.12.2007

**[Обсуждение на форуме «Публицистика»]**



---

© Академия Тринитаризма

info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •

www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00121684.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

[Дискуссии](#) [Публицистика](#)

О.А. Юланов

## Ответ академикам

[Об авторе](#)

Данная статья своим появлением обусловлена письмом десяти академиков РАН, которое, само по себе, является угрозой демократии и устойчивости развития общества. Поэтому мне бы хотелось рассмотреть скрытый смысл этого письма, вскрыть те моменты, которые уже опасны для каждого жителя страны.

Сначала скажу коротко о себе. Я с 1956 г. занимаюсь изучением законов, управляющих психикой человека. Эта работа оказалась столь многогранной, что побудила меня углубиться в проблемы, связанные со свойствами физического вакуума, с историей, с природой болезней человека и общества, а также с религией. Сегодня мои исследования вылились в написание десяти книг, которые я разместил в электронной библиотеке [www.e-puzzle.ru](http://www.e-puzzle.ru). Из этой библиотеки книги были «перетащены» кем-то в другие аналогичные, за что я благодарю создателей электронных библиотек. Мной написано большое число статей, которые я размещал на трех-четырёх сайтах, но которые также «расползлись» в электронной паутине. Это говорит, что мой труд нужен людям. Это главное.

Теперь к сути данной статьи.

Во-первых, спрашивается, почему письмо открытое. Уже в этом скрывается очевидный заказ определенных структур, который мог быть сделан и в неявной форме. Это может говорить о том, что академиков использовали вслепую. Но об этом я скажу позже.

Во-вторых, почему письмо направлено в адрес Президента? Может быть, какие-то форс-мажорные обстоятельства вынуждают призывать президента отложить все дела и начать разбираться с РПЦ? Но, мне кажется, есть много других проблем, которые действительно очень похожи на форс-мажорные обстоятельства.

Например, детское бродяжничество, брошенные дети, низкая рождаемость. Разве это не

проблемы, которые требуют незамедлительного, сверхсрочного и эффективного решения?

Другой пример. Наше телевидение предстает сегодня активным рассадником насилия, пропагандистом культа силы и безнравственности. «Героем нашего времени» стали преступники самого разного социального уровня. С другой стороны, на телевидении имеется также засилье «клоунов» типа Петросяна и компании. У них, в отличие от времен А. Райкина, нет сатиры, но есть «смех от щекотки». Культ насилия и «клоунады» не так безопасен для общества, как это может показаться. Мои исследования однозначно показывают, что информация, которая «изливается» из телевизионного ящика, реально и объективно опасна для психического и физического здоровья каждого человека (даже на стадии внутриутробного развития) в том числе и в случае, если человек непосредственно не смотрит телевизионную передачу, но телевизор при этом включен. Разве это не научная и практическая проблема, в которой нужно разбираться, в том числе, и РАН?

Еще одна проблема – проблема сохранения чести и достоинства России. Меня, например, оскорбило выступление нашего «Серебра» на Евровидении. Если бы эти «артистутки» выступали где-нибудь на закрытой вечеринке, о которой знают немногие, то в этом случае судьей бы им стал лишь Бог. Но они представляли Россию. И представили ее так, что было просто стыдно. Вчитайтесь в текст так называемой песни, что они исполнили, и вам станет понятным мой стыд за поруганную честь России. Но в России их встретили как героев. И от этого становится еще более стыдно. Разве это не форс-мажорное обстоятельство, требующее действительно вмешательства Президента?

Следующее форс-мажорное обстоятельство связано с правами человека. Сегодня меня лишили права голоса, поскольку голосовать против всех я не могу (по липовому закону), а Конституция РФ (статьи 29 и 32) юридически запрещает существование такого закона о выборах. Очевидно это как раз то, что требует вмешательства Президента. Я не могу перечислять и расшифровывать все проблемы, поэтому остальные чрезвычайные обстоятельства я обозначу лишь одним словом, отражающим область существования проблемы, – армия, милиция, суды, чиновничество и т.д. и т.п. Так вот, уважаемые академики, почему вы не написали письма на все указанные темы? Значит, и с этой точки зрения письмо является заказным, а академики исполняют чью-то злую волю.

Теперь необходимо приступить к анализу текста самого письма.

Академиком беспокоит клерикализация российского общества. Термин использован, очевидно, без понимания сути. В словаре иностранных слов, изданном в 1988 году, говорится, что *«клерикализм – политическое направление, широко использующее религию и церковь для усиления воздействия на все сферы общественной жизни в капиталистическом обществе, служит классовым интересам буржуазии»*. В аналогичном словаре, изданном в 2006 г., говорится нечто иное. *«Клерикализм – направление, использующее религию и церковь для своего воздействия на все сферы общественной жизни»*. Отличие в определении, казалось бы, небольшое, но очень важное. Но останавливаться на этом я не буду. Суть в том, что клерикализм в указанном понимании к Церкви не имеет никакого отношения. Кто-то и как-то формирует политику, в которой Церковь выполняет роль орудия.

Я не могу согласиться с таким определением роли РПЦ в жизни нашего общества. РПЦ самодостаточна, и никогда в истории России не была чьей-то игрушкой. Между тем, мои исследования показали, что человек смог стать человеком разумным только имея

религию, или на том этапе – начальные религиозные представления, смог создать, сформировать обычную человеческую речь, что произошло еще на стадии, по меньшей мере, неандертальцев, и как следствие этого освоить огонь, создать труд, социализироваться в обычном человеческом смысле. Если бы этого не было, то человеку никогда бы не удалось преодолеть жесткий барьер психической депривации, существовавший исторически. Это исследование представлено в одной из моих книг. Следовательно, религия – это не то, что подразумевают академики. Лишь их неграмотность в этом вопросе может служить смягчающим обстоятельством, но не оправданием, поскольку наука никогда не смотрела на религию как не объект научного исследования.

Да и в России роль РПЦ огромна и фундаментальна в самом процессе становления России как государства. Если заглянуть в историю русской церкви, то мы обнаружим, что именно православие своим распространением по территории прежней Руси создавала единый язык, сближала города и веси. Именно РПЦ принадлежит практическая и огромная заслуга, что неорганизованные и враждующие князья стали постепенно сближаться, что и вылилось в итоге в преобразование Руси в Россию. Первым шагом на этом пути было крещение Руси, а первым шагом на пути создания России меры, предпринятые Иваном I, московским князем. И временной интервал между этими событиями совсем небольшой – где-то триста с небольшим лет. Когда-нибудь я воплощу свою сегодняшнюю мечту и напишу историю России в виде этнопсихологического исследования. Но пока о сроках этой работы говорить рано, хотя я уже, так или иначе, приступил к этому исследованию.

Таким образом, **академики реально хотят официального и безоговорочного устранения фундамента российского формирования как страны.** А это уже очень опасный призыв, это более тяжелое преступление, чем терроризм, поскольку даются рекомендации сверхопасного содержания.

Следующим тезисом в письме академиков является следующее утверждение (приведу цитату с небольшими купюрами).

*«Если религиозное образование — внутреннее дело РПЦ, то с какой стати церковь заботится о развитии науки? И нужна ли науке такая забота? Из дальнейшего текста все становится ясным. В резолюции предлагается обратиться в Правительство РФ с просьбой «о внесении специальности «теология» в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии. Сохранить теологию как самостоятельное научное направление»... А на каком основании, спрашивается, теологию — совокупность религиозных догм — следует причислять к научным дисциплинам? Любая научная дисциплина оперирует фактами, логикой, доказательствами, но отнюдь не верой».*

Выше я уже говорил, что отсутствие научного интереса к религии, как к объекту исследования, со стороны официальной науки отражает лишь закостенелость, определенный снобизм самой науки, поскольку огромный пласт человеческой культуры просто выброшен официальной наукой в мусорное ведро как бы за догматизм, т.е. за недостоверность, за недоказательность религиозных положений. Позиции Церкви в понимании законов эволюции жизни на Земле учеными не воспринимаются очень решительно. В одном из (организованных) писем в поддержку позиции академиков Церковь обвиняют в ксенофобии и обскурантизме. Заглянем в словарь.

*«Ксенофобия – враждебное, нетерпимое отношение ко всему чужому, иностранному».*  
*«Обскурантизм – крайне враждебное отношение к просвещению и науке, мракобесие».*

Это удивительные и фантастические обвинения, которые отражают нелюбовь авторов к российским производителям любой продукции. Действительно, зайдите в любой магазин, взгляните на любую рекламу, взгляните в экран телевизора – везде иностранная продукция, будь это напитки, говядина, телевизоры или обувь. Вы практически не найдете ничего, произведенного в России. Если я, например, скажу, что этот процесс распада технологической культуры в России необходимо срочно прекращать, что необходимо возвращать российских производителей на российские рынки, то меня немедленно кто-нибудь обвинит в ксенофобии. Да. Я не люблю покупать иностранные товары. Но причем тут ксенофобия? Я в свое время принимал участие в создании различной военной продукции. В частности, проводил полную разработку и отработку одной из систем для современных самолетов МИГ-29 и ЯК-141. Я знаю, что это лучшие самолеты в своем классе во всем мире. Я также знаю, что российские танки самые лучшие в мировом производстве такой продукции. И это должно быть во всех видах продукции. Так причем здесь ксенофобия? Но применительно к рассматриваемому вопросу о деятельности РПЦ этот вопрос приобретает принципиально иное содержание. В действительности речь в этом случае ведется о том, чтобы РПЦ смирилась с тем, что на территории России расплодилось как грибы после дождя различные секты – иеговисты, адвентисты, саентологи и прочее, прочее. И именно об этом идет сейчас речь. Речь идет о так называемой веротерпимости. РПЦ, по мнению академиков и иже с ними, должна безропотно взирать, как раздирается душа России, которую она взращивала в течение тысячи лет. Но если присмотреться к таким сектам, то вы немедленно обнаружите, что все они «произведены» в США. И уже одно это наводит на грустные мысли, подтверждением чему будут аргументы, которые я приведу в конце статьи.

Сейчас же обратимся к мысли, что *«любая научная дисциплина оперирует фактами, логикой, доказательствами, но отнюдь не верой»*. Именно этот тезис академиков я сейчас немедленно опровергну. При этом я не буду даже прибегать к выводам собственных исследований в области физики, истории, психологии. Просто я приведу факты, которые будут сами по себе опровергать эту мысль академиков.

1. Если вы построите температурный график распределения температур от центра Солнца к выходу в область короны, окружающей звезду, согласно принятой академической модели, то сразу же выясните совершенно абсурдную вещь: в центре Солнца температура составляет 10 – 20 млн. град. К, на поверхности Солнца – 5770°К, а в короне Солнца – 1 – 2 млн. град К. Если вы построите такую картинку с указанием данных температур, то вы немедленно зададите себе вопрос, какой должен быть теплоизолятор в недрах Солнца, чтобы выдерживать такой перепад температур. И вы немедленно поймете, что здесь нет ни аргументов, ни фактов, а одна сплошная выдумка.
2. Теория Большого взрыва и кинетическая теория теплоты не просто противоречат друг другу, но взаимно исключают одна другую. Значит, и здесь мы видим фантазии физиков на тему физики, но ничего более.
3. Академическая теория гравитации на основе наличия гравитонов отличается еще большей фантазией, поскольку если гравитоны (как частицы) существуют, они должны где-то появляться, рождаться. Но тогда почему они (в условиях Земли) стремятся к центру Земли и куда там деваются? Что происходит с гравитонами после достижения

ими центра Земли? Как видим, нет ни здравого смысла, ни объективной оценки явления.

4. Если теория эволюции на основе модели естественного отбора справедлива (теория Дарвина), то откуда появилась первая ячейка жизни? Почему древнейшие организмы типа инфузорий на Земле не эволюционировали, а остались такими, как и на заре жизни? Почему закон естественного отбора перестал действовать сразу же после появления Homo Sapiens? У ученых нет ни одного научного аргумента в защиту теории эволюции. Поэтому я говорю, что нет такого процесса. Более того, никогда не происходил тот процесс, который называется эволюцией живого мира Земли. Следовательно, и здесь мы видим сплошные фантазии на научные темы, но никак не саму науку. Замечу, что появление новых видов может быть только в форме некоторого скачка, что и соответствует библейским канонам.

Вообще же таких парадоксов слишком много и не стоит уделять им внимания. Желаящие обнаружить их больше и найти соответствующие ответы могут почитать мои книги. Сейчас я говорил об этих парадоксах лишь затем, чтобы не только опровергнуть слова академиков, но и полностью их дезавуировать. Очень много в современной науке построено на фантазиях ученых на заданную тему. Это именно так, даже если ученые в этом никогда не признаются. И сегодня нельзя провести границу, между наукой и антинаукой. Между тем, двое из подписавших данное письмо академиков входят в состав комиссии РАН по борьбе с «лженаукой». Поэтому в такой ситуации можно было бы сказать «Флаг вам в руки. Очистите науку от домыслов». Но снова нам сейчас следует вернуться к вопросу о статусе РПЦ. В свете того, что академическая наука никогда не рассматривала религию как объект научного исследования, то следует сказать, что ксенофобией и обскурантизмом страдает как раз официальная наука. Между тем, следует определиться с тем, что представляет собой религия и что может и должно стать объектом научного исследования.

Религия есть совокупное учение о душе и о Боге, а Церковь – проводник этого учения. Церковь – это институт служения делу религии. Поэтому, скажем, научное изучение Церкви как объекта исследования следует и можно оставить самой Церкви, но это не будет означать, что эти научные исследования не могут рассматриваться ВАК. Изучение Бога современная наука ведет с самого начала своего существования. В последние годы к этим исследованиям добавились попытки изучать и использовать свойства физического вакуума. Но почему-то никто не предполагает при этом, что физика приступила к изучению того, что в Церкви обозначают как Святой Дух. Изучение свойств души также не осталось без внимания, хотя современная наука также не предполагает этого. Например, известный психиатр, профессор медицины из США Шафика Карагулла вот уже свыше сорока лет ведет исследования свойств души, но в ее работах нет даже упоминания о том, что все описываемые ей феномены – есть проявление свойств души. Следовательно, вопрос заключается лишь в том, чтобы Церковь и официальная наука объединили свои усилия. Об этом, в частности, мечтал де Шарден известнейший ученый-антрополог и одновременно профессор иезуитского университета. Таким образом, и в этой части аргументы академиков не терпят никакой критики.

Остальные части письма академиков не требуют такого кропотливого анализа. Поэтому я перейду к своему объяснению причин, вызвавших появление письма. Иначе говоря, я хочу найти заказчика того убийства России, которое заложено в письме академиков, если оно будет исполнено, и которые (т.е. академики) вольно или невольно стали исполнителями чужой воли.

Сегодня мир, несомненно, насыщен негативной энергией, исходящей из США. Чем хуже идут дела в этой стране, тем агрессивнее становится она. Война за передел источников энергии сопровождается войной со странами, которые стремятся быть независимыми от какого-либо влияния США. Не нужно напоминать, что военные акции последних полутора десятков лет ведет эта страна-агрессор, как в Европе, так и в странах, опоясывающих границы бывшего СССР. Еще хорошо, что военного успеха США не добились ни в Афганистане, ни в Ираке, но, видимо, не за горами агрессия США по отношению к Ирану, Сирии, Северной Корее, а, может быть, и в отношении России. Во всяком случае, военные приготовления к этому ведутся как в части технической, так и в части идеологической. ООН уже не может хоть как-то влиять на политику этой страны, и эта организация (т.е. ООН), по существу, прекратила свое эффективное функционирование, поскольку США уже прямо угрожают всем и каждому, всякий раз заявляя, что если ООН не поддержит ту или иную акцию, то это не остановит действия США. Это мы наблюдали и в отношении Югославии, и в отношении Ирака.

Но особенной злостью насыщена политика США в отношении стран, в которых имеется православная религия. Один из президентов США прямо так и сказал однажды, что США должно добиться, чтобы православная вера перестала существовать. Все это можно было бы списать на недалёковидность американских правителей и политиков. Но есть прямое доказательство того, что в США с большим или меньшим успехом реализуется та программа, которая была принята в 1945 году. Здесь я должен привести небольшой отрывок из книги академика Ф. Г. Углова «Человеку мало века» (С.-Петербург, «Наука», 2001 г.).

*"Эти мракобесы отлично понимают, что если разрушить нравственную, духовную жизнь человека, то его можно направить на любые бесчестные и подлые дела, и не только по отношению к отдельным людям. Ложь, переданная много раз через средства массовой информации, может разрушить нравственную и физическую жизнь целого народа и довести его до гибели.*

Ярким примером этого варварства является хитрая и многолетняя политика спаивания нашего народа. В статье митрополита Иоанна «Битва за Россию», опубликованной в газете «Россиянин» (№ 15-16 за 1993 год), мы читаем: «В Великую Отечественную войну сама Россия, истекая кровью, явила чудеса героизма и мужества, спасая своих союзников... Не успел стихнуть гул послевоенных боев, как западные союзники круто изменили свое отношение к России, решив ее разрушить, разграбить, а русский народ уничтожить».

«Посеяв в России хаос, – писал в 1945 году американский генерал Ален Даллес, руководитель политической разведки США в Европе, ставший впоследствии директором ЦРУ, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое

сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут высмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, все это мы будем ловко и незаметно культивировать.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить их отбросами общества».

«Оглянемся вокруг, пишет митрополит Иоанн, какие еще доказательства нужны нам, чтобы понять, что против России, против русского народа ведется подлая, грязная война, хорошо оплачиваемая, тщательно спланированная, непрерывная, беспощадная».

Какие еще можно привести аргументы и факты, что описанная выше стратегия уничтожения России реализуется в жизни?

Например, предпринятая попытка в начале шестидесятых годов и возобновленная недавно идея реформы русского языка, когда в итоге получилось бы полное разрушение тела и структуры языка. Было предложено писать так, как слышится. Однако это не просто недомыслие, но тщательно продуманная диверсия, поскольку «труд» превращается в «трут», а «труб» – в «труп». Хорошо еще, что хватило благоразумия остановить это сумасшествие.

**Другим ярким примером подобной диверсии является внедрение ЕГЭ.** Цель этой диверсии обесценить российское школьное образование, которое исторически ранее было одним из лучших в мире. Сейчас этого сказать уже нельзя, поскольку многое уже удалось разрушить иными мерами, в том числе и отсутствием стандартизованных учебников.

**Наконец, и письмо академиков – это ничем не прикрытая диверсия против России, против русского народа.**

14.08.2007 г.

---

О.А. Юланов, Ответ академикам // «Академия Тринитаризма»,  
М., Эл № 77-6567, публ.14561, 04.09.2007

[Обсуждение на форуме «Публицистика»]



---

© Академия Тринитаризма  
info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •  
www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00121664.htm>



**Последние публикации**

- 13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»
- 13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы
- 13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету
- 13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом
- 12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»
- 11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации
- 10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины
- 10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> **Все новости сайта**

**Найти статью**

Институт Профессиональной Политики - Разработки

О.А. Юланов

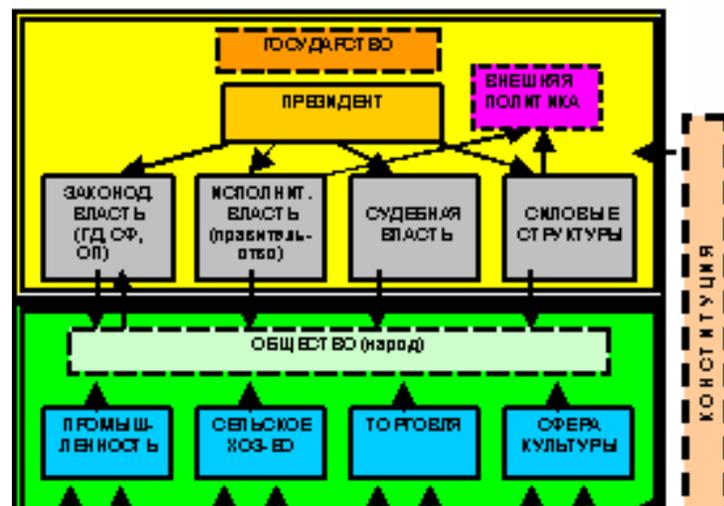
**Коррупция как болезнь государства**

[Об авторе](#)

В последнее время как-то внезапно и очень резко обострилось обсуждение темы коррупции. Только ленивый сегодня не выскажет что-либо «мудрое» по этому поводу. Тему борьбы с коррупцией поднимает даже и президент В. В. Путин. Вот теперь, казалось бы, коррупция будет побеждена. Но меры, предлагаемые государственными чиновниками, не могут дать хоть какой-то результат. И тому есть веское обоснование. Попробуем разобраться в этой проблеме. Сделаем оценку явления с позиции анализа меры опасности коррупции для современного общества. Попытаемся также понять, какие меры реально необходимы для успешной борьбы с коррупцией.

**1. Что такое страна**

СТРАНА (РОССИЯ)



Что такое и откуда произрастает коррупция, чем она опасна для общества, можно понять, если проанализировать информационную сущность страны как некоторой структуры, которую можно исследовать при определенных условиях. На рисунке 1 представлена такая схема, отражающая реально существующие функциональные связи, например, нашей страны. Как видим, страна (и не только Россия) не условно, а вполне конкретно состоит из двух частей, каким-то образом связанных между собой за счет наличия



Рисунок 1. К вопросу о возникновении коррупции

различных функций у каждой из составляющих страны. Верхняя часть на схеме условно отражает ту часть страны, которую и следует называть государством. Это та часть страны, которая, вообще-то говоря, ничего материального не производит и не предназначена для этих целей. **Государство это политическая организация общества, которая**

**должна осуществлять охрану его экономической и социальной структуры на определенной территории.**

Нижняя часть рисунка отображает остальную часть страны – общество (народ, на основе которого формируется нация), которое непосредственно связано с производственным базисом страны. Видно, что к государству никак не относится та часть, которая связана с ресурсами (с землей, с недрами и проч.). Следовательно, **все природные богатства страны всегда органически исходно являются общенациональной собственностью.**

Справа на рисунке имеется прямоугольник, который к функциям или к составляющим компонентам страны не относится, но определяет некоторые правила «игры», по которым должны «играть» (взаимодействовать) государство и общество. Этот прямоугольник отражает конституционные основания функций страны. Поскольку конституция отражает лишь некоторые правила игры, этот прямоугольник введен в схему пунктиром, т.е. как некоторый символ, виртуально. В определенном смысле конституция находится вне структуры страны, или является внешней организующей структурой.

Теперь необходимо кратко охарактеризовать существующие функциональные связи между государством и обществом. Эти связи обозначены на рисунке стрелками и характеризуют собой направление того или иного воздействия какой-либо структуры на другую. Мы видим, что практически все связи направлены от государства к обществу. Что это означает? Только то, что государство реально играет силовую функцию по отношению к обществу и тем или иным образом воздействует на общество. Только в одном единственном случае мы наблюдаем силовое воздействие общества на государство – при проведении выборов в органы законодательной власти.

Теперь исходные данные для проведения анализа у нас имеются и на основе приведенной схемы можно проанализировать истоки возникновения и механизмы деятельности коррупции. Представленная схема, несмотря на ее условность, дает ясное понимание истоков и причин возникновения коррупции.

## 2. Что такое коррупция.

Анализ следует начать с констатации того, что по своей сути государство – это сугубо чиновничья структура, которую иногда шуточно обозначают как структуру «слуг народа». Не обладая никакими ресурсами, кроме административных, государственная система в определенных условиях будет стремиться обратить свой единственный – административный ресурс (т.е. способность к силовому воздействию) в конкретные материальные блага «для себя». Это и является истоком, родником, из которого

проистекает сложная болезнь государственного устройства, которая и является коррупцией.

«Коррупция – преступная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей для личного обогащения. Коррупция – в РФ совокупность ряда должностных преступлений: взяточничество, злоупотребление служебным положением и др. (лат. *Corruptio* – подкуп)».

«Должностные преступления преступления, посягающие на нормальную деятельность государственного или муниципального аппарата, совершаемые должностными лицами с использованием своего служебного положения.

Должностными преступлениями являются:

- злоупотребление должностными полномочиями;
- превышение должностных полномочий;
- дача взятки;
- получение взятки;
- служебный подлог;
- халатность и др». ([www.glossary.ru](http://www.glossary.ru)).

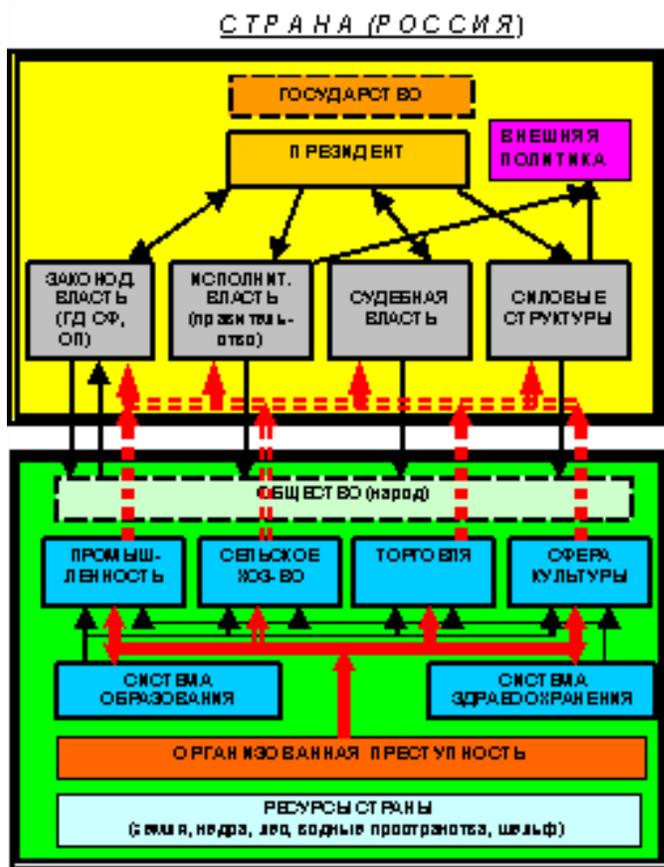


Рисунок 2. Эволюция коррупции (начальный этап)

Итак, коррупция – органический порок не столько и не только чиновничества, сколько самого государства. Начинаясь первоначально с подлога или взятки, со злоупотребления служебным положением, с ненадлежащего исполнения и/или неисполнения служебных обязанностей, коррупция не только способна, но и непременно будет перерастать в сложное многоуровневое и многофакторное действо. Нередко в современных условиях при этом выясняются не только экономические, но и политические движущие мотивы.

На определенном этапе в коррумпированной структуре появляются чисто уголовные структуры. Это обусловлено, как правило, необходимостью скрыть какие-то деяния, устрашить или вообще подавить соперника. Поэтому исходная схема государственного взаимодействия, из которой произрастает коррупция, на определенном этапе ее развития эволюционирует поэтапно в иное

качество. Это означает, что эволюционирует не столько сама коррупция, сколько государственная структура. Правда, условно можно считать, что эволюционирует только

сама коррупция.

Первый этап эволюции коррупции (рисунок 2) заключается в том, что на нижнем уровне (на уровне общества) появляется такое явление, которое получило наименование – организованная преступность. Не следует думать, что организованная преступность это только лишь сплошная примитивная уголовщина типа рэкет, разбои и проч.

Организованная преступность, как и преступность вообще это сложное многоплановое образование, в котором примитивная уголовщина безусловно присутствует, но не является определяющим компонентом. На первом этапе формирования коррумпированной организованной преступности в задачи преступных образований входит задача передела собственности, организованного и централизованного рэкета и тому подобное.

СТРАНА (РОССИЯ)

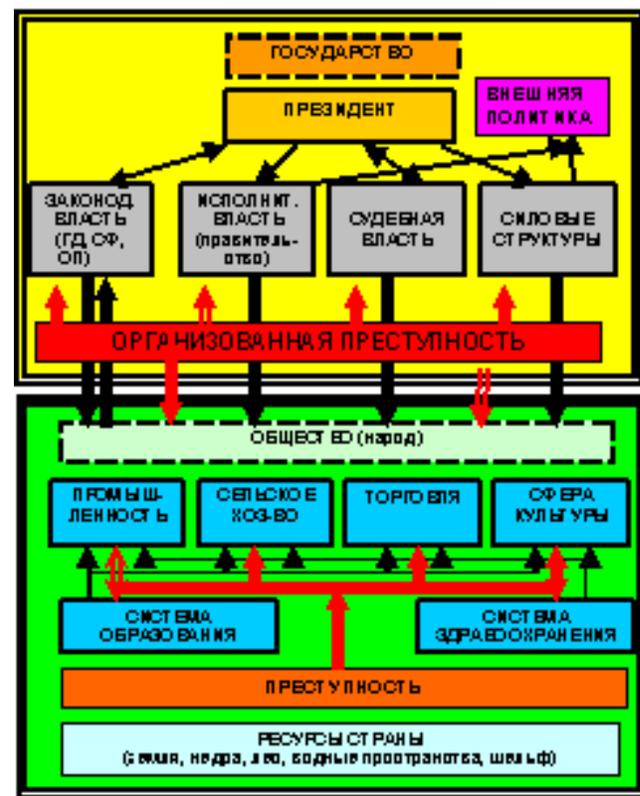


Рисунок 3. Эволюция коррупции (конечный этап)

Однако в какой форме ни проявлялась бы организованная преступность, она непосредственно является продуктом коррупции. Это следует из самого определения коррупции. Но смысл этого этапа заключается в том, что коррумпированное чиновничество не только создает (организует) преступные группировки, но и само начинает искать прямые связи с другими формами и структурами организованной преступности (например, с уголовной средой разбойного типа), чтобы расширить сферы своего влияния. Необходимо отметить, что здесь не идет речь непременно о каких-либо силовых действиях организованной преступности. Эти действия являются частью, фрагментом проявления итогов деятельности этой самой коррупции.

Следовательно, вследствие целенаправленных усилий коррумпированного чиновничества организованная преступность перерастает в иное качество, приобретает внешнее

покровительство, внешнюю организующую силу. Конечным итогом развития такого процесса является появление на высшем уровне (в структуре государства) не только следов действия организованной преступности (для начального этапа эволюции коррупции это на рисунке 2 было обозначено в виде пунктирных стрелок красного цвета), но и самой структуры организованной преступности.

Самостоятельная по проявлению, но подчиненная определенным чиновничьим структурам организованная преступность в структуре государства на следующем этапе эволюции теперь не только существует, но уже и подменяет отчасти само государство, диктуя свои правила в форме принимаемых законов. Это будет следующий этап эволюции коррупции, когда уже государство становится преступным в своей основе (рисунок 3). Организованная преступность нижнего уровня постепенно сходит на нет и

становится просто преступностью, управляемой определенным образом из верхней структуры, а иногда выступая и самостоятельно. В этом случае верхние структуры могут имитировать бурную борьбу с преступностью, используя все методы, вплоть до отстрелов непослушных. Очевидно, что в этом случае наличие или отсутствие конституции становится совершенно непринципиальным. Конституцию можно произвольно трактовать, изменять или просто забывать о ее существовании. Общество в таких условиях вынуждено жить «*по понятиям*», а не по законам. Во всяком случае, теперь законы формируются так, чтобы они соответствовали этим самым «*понятиям*». Следовательно, коррупция в философском понимании это гораздо более сложное и более разностороннее и очень тяжелое заболевание государственного аппарата, которое столь же многогранно и столь же разнообразно, как и онкологические заболевания.

Точно также как и раковое заболевание отдельного организма, дающее метастазы в различные органы и системы, неизбежно приводящее к смерти организма, коррупция имеет свойство расширяться, развиваться, давать свои метастазы в государственный организм и во все общество в целом. Именно по этой причине коррупцию и следует назвать раковым заболеванием государственного устройства. Без какой-либо натяжки человеческое сообщество страны можно не только рассматривать, но и анализировать как сложный организм, который может рождаться, болеть, разрушаться и так далее.

По этой причине коррупцию не только можно, но и следует рассматривать как определенную социальную болезнь, которую совершенно необходимо лечить решительно и быстро. Таким образом, коррупция – это тяжелое социальное заболевание, подобное онкологическому заболеванию, неизбежно приводящее человеческое сообщество к гибели, к социальной катастрофе. Но для того, чтобы лечить такое социальное заболевание его необходимо уметь выявлять, диагностировать, анализировать.

В заключение данного параграфа рассмотрим материал из Интернета.

Источник [stringer.ru](http://stringer.ru)

### **Хозяин вернулся, требует свое добро**

Петр ХОМЯКОВ, доктор технических наук, профессор

«*Что произошло с Ходорковским ? Свое видение ситуации профессор Петр Хомяков . Он вопрошает : « Полно ли Ходорковский настоящим ЮКОСа ?»*

### **Паханы и барыги**

Что-то весьма интересное назревает в политической жизни. Чувствуется этакое затишье перед грозой. Номенклатура не только наломала много дров, легализуя свои богатства, но вроде бы и потеряла большую их часть. Как откровение излагают некоторые социологи: среди новых толстосумов представителей бывшей номенклатуры

не более 25%. Заметим, что среди «обновленной» бюрократии их более 90%. Так что же получилось: номенклатура упустила из своих рук все богатства страны, оставив себе только четверть? И после стольких трудов вернулась к ситуации конца 70-х годов, когда основой ее безбедного существования было только государство? Теперь и четверти того государства нет. Доить нечего.

Верится в это с трудом. Просто номенклатура во всех ситуациях умеет не подставляться. В данном случае для подстраховки использовалась старая как мир схема. Присвоившая себе общенародную собственность номенклатура (паханы, называя вещи своими именами) сбыла краденое неким скупщикам (барыгам, если следовать криминальной терминологии). Вернее, даже не сбыла, а отдала на хранение за некую скромную плату и право временного пользования.

Цель операции со стороны номенклатуры — сохранить до поры до времени, пока все не уляжется, дело в тайне, а потом прийти к барыгам «новым русским» и взять свое. Но барыги могут не отдать взятое. Мало того, любой барыга мечтает «сдать» своего кредитора в милицию и присвоить все денежки себе. Для блокирования этой возможности номенклатура оставила за собой контроль над государством (вот почему среди нынешней высшей бюрократии ее 90%). Но такое государство, обезопасив паханов от происков барыг, неспособно отстаивать интересы номенклатуры — тайные сделки не контролируются законными способами.

Для этих целей номенклатура создала разветвленную теневую юстицию.

Единственно возможное направление эволюции «теневой юстиции» в данных условиях это выдавливание чистого криминала и замена его криминализирующимися перерождающимися и коррумпированными силовыми структурами. Кстати, поэтому совершенно невозможно реально бороться с коррупцией в том же МВД. Все кампании в этом отношении обречены на провал. Ибо покончить с коррупцией среди силовиков можно будет только после того, как функции теневой юстиции исчерпают себя.

А до этого пока еще не близко.

Но условия для окончательной легализации наворованного номенклатурой созрели. Уже давно неким, достаточно «скромно» (без золотых унитазов и бассейнов с шампанским) живущим, господам «Икс» невмоготу смотреть, как на их денежки жируют господа «Игрек». Пора возвращать долги.

Однако возникли некоторые осложнения. Все осужденные на заклятие, от легальных барыг до «союзного» криминала, за это время успели создать свою систему безопасности и частично вышли из-под контроля. Кроме того, в политику и бюрократию в неразберихе пролезли новые люди. Их не так много, как это может показаться неосведомленному обывателю на первый взгляд. Но они есть, и их может использовать любая сторона в своих целях (они пока не ангажированы политически и могут выбирать того, кто больше заплатит).

Далее. Уменьшился объем того, что можно воровать. Уже невозможно гасить скрытые конфликты дележом новых кусков общенародного добра.

И последнее, хотя и не самое важное, но существенное. Народ озверел и жаждет резни. Неважно кого, но очень хочется разорвать. Именно поэтому так надрывно звучат призывы прикормленных политиканов со всех сторон о необходимости «стабильности». Не было бы это так актуально, не орали бы о том, используя практически одинаковую лексику, Зюганов и Нарочницкая, Немцов и Хакамада.

Все эти факторы и определяют назревающий конфликт. В этом конфликте будут фигурировать две основные стороны.

Первая. Номенклатурная бюрократия. Ее цель — вернуть под свой полный контроль

ценности, «нечестно» удерживаемые «новыми русскими». На первый взгляд, цель достаточно противоречивая. Действительно, отняв через государственные институты ценности «новых русских» и криминалитета, бюрократия не получит ничего себе лично. Это, однако, не так. Во-первых, у бюрократии есть свои верные (по-настоящему верные) люди в предпринимательских кругах. Поэтому изымаемое у «плохих» предпринимателей частично попадет в руки «хороших», которые потом поделятся с благодетелями без звука. Тем более у них перед глазами будет пример их неуступчивых и недальновидных коллег.

Но это не главное. Вторым, и наиболее существенным, отличием «новой национализации» является то, что она будет проходить в новых социально-политических условиях. Буржуазное общество сформировано. Его идеалы и стереотипы господствуют. То, что сейчас будет отнято государством у «плохих» предпринимателей, потом снова уже вполне легально и открыто будет перераспределено в пользу номенклатуры. Надобность в барыгах отпадет. Паханы будут узаконены в своих правах.

### **Ситуация созрела**

Подчеркнем, что именно этого социально-экономического и правового обеспечения не было у номенклатуры в начале 90-х. По существу, все пертурбации последних лет лишь реализация поисков такого обеспечения, поисков, во время которых «новых русских» пустили по «минному полю» расчищать проходы через него для номенклатуры. Именно этими поисками и характеризуется правление Путина. Когда одновременно вроде бы «укрепляется государство» (а на самом деле бюрократия) и при этом создается база для ультралиберальной экономической модели.

Союзником высшей номенклатурной бюрократии в этом ее стремлении «навести порядок» будет вся низовая неноменклатурная бюрократия, и, прежде всего «силовики», соскучившиеся по «твердости». Энтузиазм масс по поводу «борьбы с преступностью и коррупцией» — один из важнейших резервов в политических планах номенклатуры. При этом несомненно, что у номенклатуры есть «полностью свои люди» не только в предпринимательских кругах, но и среди криминалитета. Это — то верное меньшинство криминалитета, оставленное «на всякий случай», и уцелеет.

Как видим, реализация планов номенклатуры объективно будет носить характер избиения своих противников и конфискации их добра. Варианты возможны только в оценках масштабов этого избиения. Идеологическим и политическим оформлением подобной стратегии является широкий спектр вариантов «патриотизма» (просьба не путать этот абстрактный патриотизм с русским национализмом). Заметим, что шансы реализовать свою стратегию у номенклатуры велики. Практически их противники в стратегической перспективе обречены, если не предпримут нечто экстраординарное.

Вторая сторона назревающего конфликта, как уже очевидно, это «новые русские», связь которых с номенклатурой ослабла. Остается поражаться наивности некоторых «новых русских». Неужели они всерьез думали, что цековские и обкомовские боссы затевали перестройку, чтобы облагодетельствовать кого-либо, кроме самих себя? Тем не менее, таких «наивных» среди «новых русских», по-видимому, достаточно. Можно полагать, что амбиции и надежды «новых русских» обусловлены целым рядом их тактических успехов и наличием достаточно заметных союзников.

### **СМИ как класс будут уничтожены**

Прежде всего, конечно, самыми мощными союзниками «жирных котов» внутри России являются СМИ. В России все СМИ — олигархические и живут на средства нефтянки и металлургии. Исключением являются «желтые» издания, типа «СПИДинфо» и газеты «Жизнь». Эта бурда — для народа. Они не влияют на высший слой общества.

Качественные СМИ, особенно телевидение, ставшее само по себе в определенной

степени властью и бизнесом, крайне не заинтересовано в возвращении всевластия бюрократии. Для боссов СМИ это потеря не только престижа, но и больших денег. Заметим, что СМИ практически единственная опора «жирных котов». Но СМИ действительны только там, где есть выборы, есть демократия. Намек более чем прозрачный.

Потому-то «новые русские» объективно не заинтересованы в свертывании выборной демократии. Потому-то они еще в 1996 году и отстранили от власти тех, кто хотел бюрократического переворота и отмены выборов: Коржакова, Барсукова и их духовного отца Сосковца. Они чувствовали, что в этом случае события развивались бы по схеме: отмена выборов контроль за СМИ антикоррупционная кампания «отстрел жирных котов» установление диктатуры бюрократии.

Следует отметить еще одну сильную сторону «новых русских». Именно их поддерживает Запад. Это было немало в начале «реформ». Остается весомым это и сейчас. Однако не стоит и переоценивать роль западной поддержки. Она заметно ослабевает, когда иные по наивности желают влиться в западный истеблишмент. Тогда им ощутимо дают по рукам, а бюрократии «позволяют» побороться с коррупцией внутри России.

Нельзя не отметить также, что у номенклатурной бюрократии есть «свои» буржуи, так же как и у либеральной прозападной буржуазии есть «свои» люди во власти. Это тоже важный фактор относительной устойчивости новых буржуа. Однако мы можем наблюдать постоянную борьбу за вытеснение или ассимиляцию либерально-буржуазных лоббистов бюрократическим аппаратом. Нет ныне в правительстве и среди региональных глав наиболее ярких и крупных фигур такого типа, как Гайдар, Авен, Попов, Собчак... Нынешние олигархические выдвиженцы во власти будут помельче.

Среди всей этой публики один Чубайс выделяется «как скала в океане». В самом деле, стоит отдать должное Анатолию Борисовичу. Он сохранил ключевой пост в реальном управлении. И поставил на колени и губернаторов, и местных силовиков. Но Чубайс это отдельная тема. Его возможности слишком велики, и уже поэтому он не может не быть одиноким.

Объективно союзниками новых буржуа в их борьбе с бюрократами являются откровенно криминальные круги. Вопрос состоит лишь в том, могут ли новые буржуа организовать политическое взаимодействие с криминалитетом. По-видимому, этот вопрос до конца не решен. А возможно, даже и не поставлен.

Особенностью тактики торгово-финансовых кругов в их борьбе с бюрократией являются опережающие удары по силовым структурам. Максимальное ослабление силовых структур, в той или иной мере подконтрольных бюрократии, позволяет бюрократам надеяться на победу над паханами. Следует признать, что имеются определенные объективные тенденции, способствующие такой политике. Часто упускается из виду, что сильные государственно-тенденции в России всегда находились в постоянной борьбе с исконно русскими тенденциями народно-анархического толка.

Похоже, что столь часто упоминаемая «любовь» русского народа к своим «силовикам» не более чем расхожий пропагандистский миф. Не западной же пропагандой придуманы сугубо русские народные формулировки «мент поганый» и «вояка паршивый». Именно эту тенденцию сейчас активно оседлали либерально-буржуазные круги, все последние годы понижавшие рейтинг армии и спецслужб до весьма низкой отметки. И предел в этом отношении еще не достигнут.

Впрочем, это касается не только пропагандистских и идеологических моментов, но и моментов аппаратных. Во всяком случае, мы не наблюдаем со стороны паханов хоть

что-то, напоминающее по изяществу интригу со взлетом Лебеда, который стал вершиной тактического мастерства буржуазных барыг. Его проект, сделанный на деньги Березовского, все тем же милым мальчиком Станиславом Белковским (это была одна из его первых работ), увлек народные массы. Все широковещательные заявления Лебеда о борьбе с коррупцией были вложены ему в уста Белковским. Между тем наибольшие успехи Лебедь достиг именно в акциях, главным итогом которых была дискредитация силовых структур и их руководства. Особая ценность Лебеда в борьбе барыг с паханами определяется тем, что он сам первоначально был принят некоторыми паханами за своего. На него делали ставку как раз сторонники номенклатурного реванша.

Во всех единоборствах этот прием является высшим проявлением мастерства. Поймать противника на его собственной комбинации, вклеить ему встречный нокаутирующий удар вот вершина любого боевого искусства. Можно только воскликнуть: «Браво, барыги!» Кстати, именно Лебедь временно заблокировал «диктаторский сектор» политического спектра. Любой другой потенциальный диктатор номенклатурно-бюрократического толка не мог соперничать с ним. Однако такое положение не вечно. Лебедь должен был либо предать своих создателей и перейти на сторону номенклатуры, либо со временем уступить свое место другому (нельзя же быть вечным «кандидатом в диктаторы»). В итоге после долгих маневров и метаний Лебедь так и не сделал выбора. И как-то «очень вовремя» окончательно сошел с политической арены, погибнув в авиакатастрофе. Ох уж эти случайности...

А теперь в противостоянии паханов и барыг наметилась патовая ситуация. Паханы явно пытаются наступать, но увязли, как немцы под Верденом. При этом Путин, по сути, продолжает выполнять «миссию Лебеда», перекрывая дорогу настоящим номенклатурным вождям, но не становясь таковым. Переломить ситуацию для любой из сторон может только привлечение дополнительных резервов. И наиболее очевидным резервом такого рода являются массы. Верность нашего тезиса подтверждается тем, что паханы в рамках своего наступления на барыг все последние месяцы пытаются разогреть соответствующие настроения. Однако в этом направлении возможности бюрократии ограничены. Ибо бюрократия органически не в состоянии по-настоящему плодотворно сотрудничать с массами.

Не столь велики в этом отношении и возможности буржуа. Вопрос состоит в том, захочет ли новая буржуазия спасти себя, активизируя в соответствующем направлении настроения масс, всегда склонных к анархии. Если не захочет, ее ждет конец, а номенклатурных бюрократов победа. Однако в любом из исходов данного противостояния, как это ни покажется странным, победителем окажется русский народ. Следует признать, что обе стороны конфликта и паханы и барыги высасывают очень много соков из России. Победа любой из сторон при одновременном уничтожении другой уменьшает непродуктивный гнет наполовину. Поэтому единственное пожелание обывателя к господам бюрократам и буржуям режьте друг друга радикальнее и начинайте поскорее.

Мы вас в этом деле поддержим».

### **3. Правительство Российской Федерации и коррупция**

Приведенная статья Петра Хомякова привлекает высоким уровнем аналитичности. Коррупционной системе дана мощная и точная оценка. Теперь следует перейти к анализу определенных деталей существующей коррупционной системы. Необходимо привести объективные аргументы, которые и позволят поставить диагноз (это, вроде бы

не вызывает возражений) не столько болезни нашей страны, сколько оценки тяжести этого заболевания. Это необходимо для того, чтобы были в дальнейшем понятны методы лечения этой социальной болезни. Диагноз можно поставить, если понять механизмы действия коррупции. Целевая функция действия этих механизмов коррупции – создание условий обращения административного ресурса в определенные материальные блага.

***Механизм действия коррупции заключается в том или ином искажении информации, совершаемым целенаправленно и сознательно, в сознательном неисполнении надлежащим образом служебных обязанностей, в создании искусственного правового поля, которое искусственно делает законными преступные деяния.***

Поэтому диагностическими признаками коррупции будут следующие действия чиновников:

- *должностные подлоги (сознательное искажение информации, дезинформация, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий);*
- *неисполнение должностных обязанностей, в том числе и за счет действия механизма взяток (дача взятки, получение взятки);*
- *принятие или непринятие политических законов в угоду какой-либо группировки (для получения в ближайшем будущем сверхприбылей при отсутствии для этого правовых экономических оснований или для исключения возможных потерь в сверхприбылях);*

Следует заметить, что организованную преступность все-таки не следует относить к диагностическим признакам коррупции. Это метастазы в течении тяжелого заболевания. К диагностическим признакам коррупции следует относить методы борьбы с этой преступностью, когда бурно имитируется процесс борьбы, но результат получается в точности нулевой. Но это уже учтено в приведенной выше классификации как должностной подлог. Итак, диагностических признаков коррупции, по-видимому, не так уж много. Но каждый из них отражает огромный пласт преступлений. Например, должностные подлоги могут проявляться в самой различной форме, отличающиеся для каждой страны. То, что будет здесь представлено для анализа, лишь малая часть всех действий коррумпированной системы в России.

Первым должностным подлогом особо крупного масштаба для России следует назвать «великую программу ваучеризации», которая в свое время была «успешно» реализована. Если говорить по существу, то ваучер в его сегодняшнем понимании имел двойное предназначение. С одной стороны, создавалась видимость демократичной и демократической децентрализации собственности на средства производства. С другой стороны, механизм реализации ваучеров создавал условия бесплатного получения в собственность не только отдельных заводов, но и целых отраслей отдельными коррумпированными личностями, отдельными коррумпированными группировками. Основная масса населения была исключена из процесса перераспределения собственности. Именно сегодня следует сказать, что ваучеризация была аферой определенных коррумпированных чиновников, которые сразу смогли стать миллионерами и миллиардерами, не произведя ценностей ни на рубль. Поскольку эту

аферу с ваучерами затеяло и организовало государство, то по этой причине правовой оценки этого процесса до сих пор не сделано.

Вторым примером должностного подлога следует назвать пирамиду государственных кредитных обязательств (пирамиду ГКО), построенную в точности по тем же принципам, что и, например, пирамида Мавроди (МММ) и многие другие пирамиды. Но самое главное в этих финансовых махинациях заключалось в том, что государственное законодательство не препятствовало таким уголовным преступлениям. Видимо, по той причине, что в то время, когда создавались пирамиды МММ и другие, государство само планировало такую же махинацию в форме пирамиды ГКО. Фишка пирамиды ГКО состояла в том, что в момент начала строительства пирамиды ГКО общественности уже было понятно, что пирамиды Хопер-инвеста, МММ, Властелины и так далее являются мошенничеством. Иначе говоря, теоретически было понятно, что ГКО это афера. Но аферу эту затевало государство России, и это создавало иллюзию добропорядочности. Однако мошенничество российского государства в лице правительства не могло продолжаться долго. Поэтому, объявив дефолт в августе 1998 г., государство сознательно «наказало» своих граждан. Иностранцы участники пирамиды ГКО еще могли рассчитывать в каком-то будущем на возмещение своих убытков. Российским гражданам, мягко говоря, показали кукиш. И это не единственный случай такого рода. Достаточно вспомнить, как пропали сбережения у населения, хранившиеся в сберегательном банке. И вновь следует сказать, что эту аферу с ГКО затеяло и организовало государство. По этой причине правовой оценки и в данном случае до сих пор не сделано.

В качестве третьего примера, характеризующего должностные подлоги со стороны государства по отношению к населению своей страны, следует рассмотреть механизм манипуляции общественным сознанием при использовании технологии искусственной инфляции. Чтобы понять глубину такой манипуляции, следует внимательно разобраться с самим механизмом инфляции. Для этого первоначально воспользуемся сведениями из Большой советской энциклопедии. Судя по всему, подобное определение вошло и в Большую российскую энциклопедию 2001 г.

« *Инфляция* ( от лат . *inflatio* вздутие ), переполнение каналов обращения избыточными бумажными деньгами вызывающее их обесценение и перераспределение общественного продукта и национального дохода между отраслями народного хозяйства между общественными и группами населения в пользу имущих классов...

Инфляция используется для  
 государством  
 покрытия  
 непроизводительных  
 государственных  
 расходов ... Рост  
 заработной платы  
 при инфляции, как  
 правило, отстаёт от  
 роста цен на  
 товары, что  
 приводит к падению  
 реальной заработной  
 платы... Особенность  
 инфляции как метода  
 эксплуатации труда  
 состоит в том, что  
 он применяется не  
 отдельными  
 предпринимателями, а  
 всем классом  
 капиталистов в  
 целом при помощи  
 государственной  
 финансовой машины и  
 представляет собой  
 замаскированный  
 метод эксплуатации  
 рабочих и  
 Кроме служащих от  
 инфляции страдают  
 мелкие  
 товаропроизводители  
 Крестьяне несут  
 потери при закупке  
 промышленных  
 продуктов, а выгоды  
 от роста цен на с  
 х товары достаются  
 главным образом их  
 скупщикам»

Вот другое определение инфляции (Малая советская энциклопедия, 1933 г.).

« Инфляция —  
 увеличение  
 количества бумажных  
 денег в стране  
 сверх потребностей  
 оборота. Инфляция  
 может происходить

как усиленной бумажных государством вследствие уменьшения количества на рынке причины одновременно вследствие ЭМИССИИ денег , так и товаров . Часто обе действуют ». .

Из этих определений следует, что само по себе явление инфляции является конкретной экономической категорией, отражающей индекс товарных отношений. Понятно, что государство в состоянии использовать и нередко использует покрытие своих непроизводительных расходов за счет эмиссии денег. Например, долги по зарплатам, что достались Путину в наследство от Ельцина, были ликвидированы очень просто. Был запущен печатный станок, который просто напечатал соответствующее количество дензнаков, т.е. был использован внеэкономический механизм. Между тем, конституция РФ запрещает подобные действия. Это оговорено специальной статьей.

2. Защита и обеспечение устойчивости основной функция рубля Центрального банка Российской Федерации , которую он осуществляет независимо от других государственных органов (статья 75).

Однако в современных условиях подобный произвол в развитых странах используется редко за исключением такого государства как США. В этой стране доллар не имеет какого-либо ценового эквивалента (он не обеспечен золотом или другими богатствами страны). Эмиссия доллара практически бесконтрольна, поскольку нацелена на импорт этой валюты за рубеж (долларовая экспансия). Но это возможно только в США – в стране, которая насилие в любой форме рассматривает как единственно верный метод взаимодействия с другими странами.

В большинстве развитых стран инфляционный индекс отслеживается достаточно четко. В экономически развитых странах следят, чтобы инфляция была не менее 3-3,5% и не более 7-7,5%. Если она меньше, это означает, что экономика застаивается из-за малого объема производства. Если она больше указанных цифр, это означает, что экономика развивается неверно, товарный рынок насыщен ненужными товарами. Иначе говоря, **инфляция в нормальном государстве лакмусовая бумажка качества экономических механизмов. Инфляция это экономическое отражение темпов накопления у населения излишних денег, которые не обеспечены товарным**

**РЫНКОМ.**

В сегодняшней России государством вполне сознательно и целенаправленно совершена подмена понятий. У нас инфляция не отражает какой-либо экономический индекс, а отражает всего лишь темпы повышения цен, что никак нельзя назвать инфляцией, а следует назвать политикой насилия со стороны финансовых олигархов и правительства государства над населением страны, т.е. над страной. Экономическая политика российского государства по отношению к населению, связанная с индексацией льгот, пенсий и прочего может вести и ведет неизбежно только к повышению цен.

Следовательно, у нас уровень инфляции в косвенной форме отражает уровень коррумпированности в экономике, за которую несут ответственность правительство и президент.

Наконец, пример, отражающий уровень коррупции в структуре правительства, связан с так называемым *«стабилизационным фондом»*. Этот стабилизационный фонд образуется за счет сверхдоходов от распродажи ресурсов (нефть, газ, уголь, лес и проч.). Сверхдоходы образуются вовсе не потому, что какие-то финансовые средства не учтены или излишни. Напротив, сверхдоходы заранее планируются в виде планируемого **профицита** государственного бюджета. ***Профицит в госбюджете страны отражает степень превышения доходов страны над расходами. Заметьте, не государства, а страны, но распоряжается практически бесконтрольно этими сверхдоходами государство!***

Само по себе наличие профицита в бюджете – это экономический нонсенс. Такого быть не должно ни при каких условиях. Для успешного управления экономикой, что выявляется как раз в уровне инфляции, должен быть небольшой дефицит бюджета, что будет побуждать правительство *«крутиться»*, искать дополнительные источники финансовых средств. Только в этом случае уровень инфляции будет управляемым и будет отражать уровень развития экономики.

Профицит отражает либо крайний непрофессионализм правительства, во что верится с трудом, либо здесь вскрываются определенные криминальные интересы членов правительства. Этот аргумент подтверждается тем, что профицит госбюджета вообще не нужен ни при каких условиях ни теоретически, ни практически. Это не просто лишние деньги. Это так называемая *«неучтенка»*. Но, тем не менее, у нас профицит планируется, он заложен в бюджет, и его существование озвучено. Но вот использование этого профицита не определено ни в одном юридическом документе.

Следовательно, правительство (государство) должно хоть как-то оправдать такую акцию. Поэтому *«придумывается» «стабилизационный фонд»*. Что это такое? Вот здесь-то начинается самое криминальное. Дело в том, что эти огромные средства легально вывозятся за рубеж, за что наших предпринимателей это же криминальное правительство ругает. Более того, деньги от сверхдоходов вкладываются в ценные бумаги западных стран (США, Великобритания, Франция, Германия), т.е. развивают экономику этих стран. Но самое криминальное здесь будет то, что процент доходности этих ценных бумаг очень низкий, что наводит на размышления о сговоре с банками указанных стран. Но и это еще не все. Поскольку деньги вложены в экономику западных стран, извлечь их из оборота этих стран будет непросто. Пройдут годы, пока наша страна сможет вернуть себе эти средства, если они потребуются.

Так чью же экономику *«стабилизируют»* наши средства? Чью угодно, но не российскую! Таким образом, на примере анализа факта существования профицита государственного

бюджета и создаваемого на этой основе «*стабилизационного фонда*» мы выявляем не просто высшее проявление коррупции в нашем правительстве. Корруптированность сегодняшнего правительства России выше всяких мыслимых пределов. Поэтому следует поставить вопрос: сможет ли бороться с коррупцией правительство, которое само уже корруптировано выше всяких пределов? Ответ однозначный – нет, не только не сможет, но такое правительство еще более усилит свою корруптированность, чтобы скрыть свои преступления.

#### 4. О коррупции и законодательной ветви власти

Итак, выше показано, что правительство современной России в целом и в частности не просто корруптированное, но оно корруптировано с самого начала его существования, т. е. с 1991 года. Поэтому силами и средствами правительства одолеть коррупцию нельзя, невозможно. Теперь рассмотрим другую ветвь власти – законодательную. Сюда относятся Государственная Дума, Совет Федерации, Общественная палата. Начать анализ этой ветви государственной власти следует с утверждения того, что сегодня сама по себе эта ветвь власти может быть уподоблена абсолютно сухому побегу на дереве государства.

Это следует из целой совокупности моментов. Начнем с того, что Совет федерации вообще нельзя относить к законодательной власти, поскольку этот орган не избирается обществом. Кто и кого представляет в Совете Федерации – тайна за семью печатями. Не менее загадочны и функции этого органа. Приведем выдержки из Конституции РФ.

1. Федеральное  
Собрание состоит из  
двух палат Совета  
Федерации и Государственной Думы

2. В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти (статья 95).

Теперь приведем выдержку из статьи 97.

1. Депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах

2. Одно и то же лицо не может одновременно являться членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы. Депутат Государственной Думы не может быть депутатом иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Как видим, с самого начала **Совет Федерации создавался как аморфная структура, бесконтрольно и безотчетно создаваемая неопределенным образом.** Член Совета Федерации может быть (теоретически) депутатом любой законодательной структуры нижнего уровня или может не представлять никого. **На этом основании следует сказать, что иметь законодательные функции Совет Федерации не имеет права.**

Теперь рассмотрим функции Совета Федерации.

1. К ведению Совета Федерации относятся :
- а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации;
  - б) утверждение указа Президента Российской Федерации о введении военного положения;
  - в) утверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения;
  - г) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации;
  - д) назначение выборов Президента Российской Федерации;
  - е) отрешение Президента Российской Федерации от должности;
  - ж) назначение на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;
  - з) назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации;
  - и) назначение на должность и освобождение от должности заместителя Председателя Счетной палаты и половины состава ее аудиторов.

Анализ содержания перечисленных функций Совета Федерации показывает, что эти функции даны этому органу с большой долей искусственности и незаконно, поскольку этот орган не является представительским. Например, пункты (а – з) совершенно очевидно не являются чем-то таким особенным, что можно решить лишь в таком органе. Все эти функции должны выполняться Государственной Думой. Последний пункт (пункт и), на мой взгляд, вообще не должен рассматриваться в законодательных структурах. Это должна быть прерогатива Президента поскольку контроль за работой всех структур (Дума, правительство и прочее) это дело президента. В том варианте как это сделано сейчас, это лазейка для коррупции.

1. К ведению Государственной Думы относятся :
- а) дача согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации;
  - б) решение вопроса о доверии Правительству Российской Федерации;
  - в) назначение на должность и освобождение от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации;

- г) назначение на должность и освобождение от должности Председателя Счетной палаты и половины состава ее аудиторов;
- д) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом;
- е) объявление амнистии;
- ж) выдвижение обвинения против Президента Российской Федерации для отрешения его от должности (статья 103).

Здесь что-либо особое говорить не приходится за исключением того, что в функциях Государственной Думы не оговорено то, ради чего и существует этот орган – законотворчество. Об этом почему-то говорится в других статьях Конституции.

Двухпалатная парламентская система может быть оправдана в том случае, когда общество (народ) выбирает обе палаты. Ранее Совет Федерации представлял экономические интересы регионов. Это было понятно и в целом оправдывало его существование. Потом выборы сенаторов заменили на делегирование в Совет Федерации губернаторов областей. Но на этом Президент не остановился и осуществил замену губернаторов на некоторых условных представителей. Замена сенаторов на каких-то представителей, которые представляют неизвестно кого и, главное, неизвестно каким образом они становятся этими представителями и с какой целью, делает ненужным этот государственный орган, поскольку к законодательной ветви власти теперь его уже никак нельзя относить по формальным признакам.

Вообще говоря, искусственность этой палаты возникла с самого начала – с момента принятия действующей конституции и усилилась в тот момент, когда сенаторами сделали губернаторов. Поскольку нелепость такого представительства регионов быстро выяснилась, сенаторами стали становиться некоторые таинственные люди, неизвестно откуда появляющиеся, неизвестно чем занимающиеся, неизвестно для чего, неизвестно, как и кем продвинутые в Совет Федерации. Таким образом, этим самым создана юридическая база для коррумпирования законодательной ветви власти.

Во-вторых, недавно созданный искусственный орган в форме Общественной палаты представителей вообще имеет функцию мимикрии «*под демократию*». Если представители этой палаты выполняют свои обязанности без какого-либо вознаграждения за свой труд, то, скорее всего, там и труда-то нет никакого. Но, скорее всего, про Общественную палату обществу сообщили далеко не все. В той форме, как это было заявлено, декоративное создание в виде Общественной палаты не может юридически нести никакую ответственность за свои дела или за свое безделье. Поэтому и является он лишь декорацией типа «*под демократию*».

Наконец, в-третьих, Государственная дума сегодня является некоторой пародией на парламент, на законодательную власть. Это следует из того, что, как и во времена КПСС, в Думе царит единодушие при обсуждении и принятии самых принципиальных вопросов. Например, принятие и утверждение годового бюджета страны с профицитом – есть государственное преступление, совершаемое коллективно и вполне единодушно. Не думаю, что в Думе нет ни одного здравомыслящего экономиста, который не осознал бы преступность принятия бюджета с профицитом. Не менее преступным является и принятие законов о создании «*стабилизационного фонда*». Именно потому, что преступность этих деяний (профицит и «*стабилизационный фонд*») очевидна, становится очевидной и декоративность самой Государственной думы.

То, что законы могут быть приняты в угоду какой-либо группировке, свидетельствует конфликт, возникший между жителями района Бутово в Москве и законодательной и исполнительной властью города Москвы. Лужков совершенно искренне считает, что закон, узаконивающий незаконные действия по сносу строений, находящихся в частной собственности граждан, справедлив. Поэтому и следует говорить, что законодательная власть сегодня является системой, обслуживающей некоторые структуры.

Таким образом, реально работающая законодательная власть в Российской Федерации на сегодня просто отсутствует. Существует лишь вывеска с таким названием. Это позволяет считать, что законодательная власть обслуживает интересы коррумпированного чиновничества, которое, в свою очередь, подкармливает этих «выборных чиновников», устанавливая им сверхвысокую оплату такой «деятельности». Не буду говорить здесь о том, как голосуют эти «выборные чиновники», как посещают заседания Думы. Все это цинизм и не более. Свое циничное отношение к своим избирателям наши депутаты не только не скрывают, но и постоянно подчеркивают.

## 5. Силовые структуры и коррупция

Выше материал формировался на основе информационно-структурного анализа. Последующий материал формируется иначе – на основе иллюстративного материала.

### Организованная преступность в милиции

Автор: Wind Дата: 25.02.2004 20:40

« Ох , посмотрела  
здесь рейтинг ментов .

В лучшем случае, как оказывается, вам доверяет лишь 7-8 % населения... Правда, по официальной статистике: из серии «Верите ли вы, что милиция может вам помочь» конечно, нет не смогла и т.д. Вопрос 2 звучал невнятно: а кого вы позовете на помощь, если что вдруг случится? мента? бандита? Наверняка, большинство позовут ментов только, как в детском анекдоте, никогда в этом не признаются

А вообще все это х...ета. А в принципе, достало все!!!

У меня сегодня друга уволили, мента, который, так имел наркош, что, видимо, серьезно всем спать не давал, и его просто решили убрать. На него три года назад возбудили уголовное дело за «якобы» хищение наркотиков тут даже НТВшники вступились целый фильм создали «О противодействии хакасских оперов в проникновение тувинских наркотиков»

И результат: 2 года назад была история, когда мента, взявшего большую партию наркоты (3 с копейками кг гашиша) посадили до выяснения. В результате 8 статей обвинения и по ВСЕМ оправдан. Только человек, который работает на зарплату и один воспитывает маленькую дочь, теперь оказался без квартиры (ему ее вовсе не дали, что и не странно), но и без денег. И с работы его уволили без объяснения..».

Теперь рассмотрим другой иллюстративный материал, который, как и первый, взят из Интернета. Здесь также ничего не придумано.

Андрей ПАВЛОВ , ИМА -  
пресс

« К сожалению, рейтинг милиции в самом деле невысок. Почти каждый, наверное, сталкивался и с милицейской грубостью и с безразличной реакцией на призыв о помощи желанием во что бы то ни стало уклониться от исполнения служебного долга с поборами и взяточничеством ... А то и кое с чем похуже с избиением и ограблением милицейских отделений изнасилованием женщин, даже с пытками нередко приводящими к смерти (сообщения об этом регулярно появляются в прессе). Так что если подходить к делу серьезно, единственный способ улучшить ведомственный (приложить все силы во имя искоренения всего этого). Пусть не искоренения, а хотя бы ради сокращения числа подобных эксцессов. Даже если люди просто увидят, что у эмвэдэшного начальства на сей счет имеются серьезные намерения, это в гораздо большей степени улучшит милиции, чем все

прозаические  
стихотворные  
музыкальные  
потуги  
просьбы  
мастеров

ОТЗЫВЧИВЫХ  
начальства  
культуры

и  
иные

на  
».

Здесь, как говорится, ни добавить, ни убавить. Настолько все неприглядно, настолько все противно, что и комментировать просто не хочется. И все бесчисленные телесериалы про ментов становятся не более чем наглой ложью.

Теперь материал из печатного органа – республиканской газеты.

Михаил НЕНАРОКОВ

«Российская газета», 28.04.00

"Пахан в законе под защитой законников"

Сегодня мы публикуем интервью с одним из самых известных экспертов по «тамбовской» оргпреступной группировке, **бывшим начальником ГУВД Санкт-Петербурга Анатолием Пониделко**.

- Расскажите, с чего началась ваша борьба с криминалом в Санкт-Петербурге?  
- Давайте вернемся несколько назад. После отставки бывшего начальника Главного управления внутренних дел генерала Юрия Лоскутова мы с Владимиром Анатольевичем Яковлевым пришли практически одновременно. Сразу у нас состоялся серьезный разговор о том, что нужно сделать, чтобы остановить преступность в городе.

Прежде всего, определили цель: политика милиции должна быть народной. Второй приоритет было точно определено, что, в конечном счете, «заглавная буква» организованной преступности в городе это «тамбовская» группировка. И уже через два месяца я в прямом эфире заявил о том, что «тамбовцев» возглавляет Владимир Кумарин, который и по сей день жив-здоров, работает в бизнесе, является руководителем целого ряда фондов.

В-третьих, мы пришли к выводу о том, что развитию «тамбовской» группировки послужило слабое взаимодействие всех правоохранительных структур. Это и прокуратура, и УВД, и ФБС, и таможня, и налоговые службы. Необходимо было создавать мощный кулак для борьбы с «тамбовцами».

- Вы создали этот кулак и начали вести борьбу. Но почему тогда вы не проводили аресты и не предъявляли обвинения?

- Очень просто. Именно в тот период многие члены верхушки «тамбовцев» пошли во властные структуры, а точнее, в законодательную ветвь власти. Здесь можно назвать и Вячеслава Шевченко, и Монастырского, и Глущенко. Это люди, которые пошли в Государственную Думу. Сказать, что с ними не было разговора, нельзя. В 1997 году я разговаривал и с Шевченко, и с Глущенко, и с Монастырским. Даже один раз обронил такую фразу: если будет продолжаться наступление на Питер, то вас прямо из аэропорта Пулково будут выпроваживать за пределы северной столицы.

Когда мы вместе с губернатором Владимиром Анатольевичем Яковлевым четко обозначили свою позицию, с этого момента начались все проблемы. Ну, кто такой генерал Пониделко, который замахнулся на «святая святых» «тамбовцев»?

- Вы также немало говорили о представителях «тамбовцев» непосредственно в администрации города.

- Да, началась решительная борьба с тем кругом лиц, связанных с криминалом, которые работали непосредственно в Смольном. Нашим Главным управлением был подготовлен список людей, подозреваемых в связях с криминалом. Озвучивать этот список из оперативных соображений было нельзя, поэтому я показал его губернатору. Все силовые структуры начали тщательную проработку этих людей. В результате той работы были предъявлены обвинения целому ряду лиц. Многие находятся уже в заключении, в Крестах. Перечислять всех не стоит, но могу сказать, что работа велась и по депутату Шутову, который организовал целую банду, и по братьям Шевченко...

- Все эти люди, о которых вы говорите, были связаны с «тамбовцами»?

- Да, это был единый механизм. Это можно назвать словом «мафия». Она контролирует гостиничный бизнес и нефтяной рынок, розничную торговлю бензином и нефтепродуктами, производство и продажу алкоголя, кондитерских изделий. Это те отрасли экономики города, где можно реально контролировать большие деньги. Но это только одна часть айсберга. Вторая часть — это те руководители, которые прикрылись депутатским статусом и обладали неприкосновенностью.

- Получается, что многих из этих людей смогли арестовать только после того, как они перестали обладать депутатской неприкосновенностью?

- Верно. К примеру, Вячеслав Шевченко, старший брат Сергея Шевченко. К нему мы смогли подобраться только сейчас, когда он перестал быть депутатом Госдумы. Так и со всеми другими. Эта зараза, которая была в Госдуме, перешла и в наши местные органы законодательной власти. Не случайно сегодня позиция правоохранительных органов, губернатора Владимира Яковлева стала столь решительной. Они наконец-то смогли действовать.

- Сыграла ли какую-то роль в возбуждении последних громких уголовных дел победа на президентских выборах Владимира Путина, который, как известно, обещал повести серьезную борьбу с криминалом?

- Безусловно. Думаю, что без постановки им четкой, конкретной задачи по очистке от преступности России, в том числе и нашего города, видимо, и сегодня правоохранительным органам ничего бы не удалось сделать. Посмотрите, как сегодня решительно действует прокурор города Иван Иванович Сыдорук. Это мужественный человек. А ведь бывший прокурор Владимир Иванович Еременко не мог ничего этого сделать. И сегодня решительное противодействие криминалу — это, безусловно, влияние Владимира Путина. Он слов не бросает на ветер.

Но здесь важна и позиция губернатора. Не раз он спрашивал меня: есть ли доказательная база для задержания такого-то криминального авторитета? Но тогда этой базы еще не было. Даже когда она появлялась, сделать что-то реальное было тяжело, так как сама правоохранительная структура оказалась коррумпирована. Прежде всего коррупция была связана с «тамбовской» группировкой. Именно поэтому после моего прихода я начал операцию «Чистые руки».

Должен сказать, что и мне, и губернатору досталось от «тамбовцев» сполна. Именно потому, что мы не стали разбираться с рядовыми милиционерами, а разбирались прежде всего с руководством. И тогда я пришел к выводу, что очень многие повязаны с криминалом. К примеру, один начальник из УВД имеет несколько дорогих иномарок, еще у одного дача с лифтом и тремя этажами вниз, а еще один отдыхает в Канаде.

- Почему в Санкт-Петербурге так много заказных убийств?

- Кровь льется за передел рынков.

- Что, по-вашему, надо сделать, чтобы окончательно победить организованную преступность? И возможно ли это в принципе?

- Необходимы прежде всего согласованные решения и Президента, и правоохранительных органов, и спецслужб в Москве. Судя по последним событиям, решения эти приняты. Сегодня, я уверен, нужно поднять все те уголовные дела, которые раньше по каким-то причинам были закрыты. Поверьте, если поднять все дела, которые есть, то руководителям бандитских группировок и тем, кто их прикрывал, никуда не скрыться. Найдут где угодно, даже за границей. Но главное это воля Кремля, и мы сегодня ее уже чувствуем. Начала меняться и позиция Госдумы. А дальше должны работать прокуратура, налоговые органы, ФСБ. Бороться с «тамбовцами» одному губернатору невозможно. Сегодня надо потребовать от каждого вице-губернатора Санкт-Петербурга, чтобы он очистился, если может, от скомпрометировавшего себя окружения, а если не может, то должен подать в отставку.

Для борьбы с организованной преступностью должна вестись и грамотная кадровая политика. Если во главе правоохранительных органов становится честный, решительный человек, намеренный идти до конца, то спустя полгода-год все его положительные качества передадутся его подчиненным, и дальше процесс будет идти вниз по цепочке. Главное, повторю, это воля. Если придет угодник, человек без мнения, то «тамбовцы» будут на «Мерседесах» разъезжать по городу и стрелять. Надо поднять всех, кто может вести настоящую борьбу с бандитами, и такие люди есть.

- Когда вас снимали, вы чувствовали за этим «заказ» тамбовской ОПГ?

- Конечно, была развязана целая кампания в прессе по моей дискредитации. Я ведь был единственным человеком, который заявил, что городу мешают «тамбовцы». А у них были, да и сегодня наверняка еще есть очень серьезные связи в Москве. Меня сняли потому, что была поставлена такая задача.

В 1997-1998 годах у нас с губернатором Владимиром Яковлевым очень хорошо стала получаться борьба с организованным криминалитетом. И многие это почувствовали. Рядовые люди нам поверили, они стали приходить к нам и говорить о той коррупции, с которой сталкиваются ежедневно, прежде всего в правоохранительных органах. Нам поверили и предприниматели, банкиры, представители мелкого и среднего бизнеса. Они стали нам сообщать о фактах вымогательства. Начались аресты. Многие «тамбовцы» стали покидать город. Тогда рейтинг милиции за один только год поднялся с 10 до 45 процентов. Мы не скрывали преступления, как это делалось ранее.

- Вам не обидно, что вас сняли с формулировкой за «служебное несоответствие»?

- Очень обидно. Потому, что это не соответствовало действительности. Одно радует: губернатор Владимир Яковлев смог продолжить борьбу с «тамбовцами». 80 процентов коррумпированных чиновников из Смольного уже уволены. Именно они и прикрывали «тамбовцев». Вице-губернаторы, которые были связаны с крупнейшей в городе ОПГ, сегодня не работают. То же самое можно сказать и о депутатах в Госдуме, и в нашем законодательном собрании.

Главное, надо поднять уголовные дела, связанные с Кумариным. Нужно возвращаться к этим делам и доводить их до конца.

ИЗ ДОСЬЕ «РГ».

«Тамбовская» организованная преступная группа (ОПГ) насчитывает, по данным правоохранительных органов, от 300 до 400 «штыков». Имеет свою службу радио- и телефонного контроля, службу наружного наблюдения. Возглавляет группировку известный в Санкт-Петербурге бизнесмен, вице-президент Петербургской топливной компании Владимир Кумарин. До недавнего времени «тамбовцы» имели своих представителей во властных структурах. Их интересы защищали некоторые депутаты Госдумы прошлого созыва, известные под кличками Монах, Хохол, Славик. Имела группировка «тамбовцев» своих представителей и в Санкт-Петербургском

законодательном собрании. По некоторым данным, именно интересы этой ОПГ защищал убитый осенью прошлого года депутат Виктор Новоселов.

Структуру «тамбовской» ОПГ составляют подразделения, каждое из которых выполняет свои задачи — устранение конкурентов, работа с бюджетными средствами, легализация доходов, связи с властями структур и правоохранительными органами... На прошлых выборах в Госдуму все представители «тамбовцев» проиграли. Сегодня знающие люди говорят о том, что именно поэтому лидеры «тамбовцев» на прошедших довыборах в Госдуму решили поддержать известного в городе журналиста».

**Очень хотелось подсократить цитируемый материал, но рука не поднялась что-либо вычеркнуть.**

Теперь рассмотрим материалы о российской армии.

Пресс - служба  
Администрации города  
Опубликовано : 16  
August 2005 15:9

### **«Армия должна стать более многочисленной»**

Актуальным для всех россиян сегодня является вопрос срочной службы в российской армии.

По мнению руководства Вооруженных Сил, в связи с нарастающей угрозой терроризма, армия должна быть более многочисленной. Разрабатываемая на федеральном уровне новая система призыва в ряды ВС, предполагает более широкое привлечение к службе молодежи.

Сейчас уклонение от службы — это совершенно нормальное явление в глазах окружающих. Чаще всего откупается от армии тот, кто добился в жизни определенных успехов. Такому человеку невыгодно служить в армии, поскольку он только «зря теряет время». Но главной причиной нежелания служить в армии становится «дедовщина». Постоянно появляющиеся в прессе сообщения о неуставных отношениях, беззаконии и командирских вольностях не увеличивают рейтинг армии и не способствуют стремлению молодежи встать в ряды в вооруженных сил в качестве «срочников».

Опасной тенденцией для страны является тот факт, что в армии служит именно необразованная часть населения. В такой ситуации важной становится задача призыва в армию людей с высоким уровнем образования. Если забирать молодых людей не сразу же после окончания учебы в техникуме или ПТУ, что лишает стимула к учебе, а дать время найти работу и встать на ноги, то пришедшие в армию люди с профессией, смогут сами постоять за себя. Выпускников вузов предложено призывать на 1 год, вместо установленных двух. А чтобы не потерять одаренных молодых людей, которые принесут больше пользы на гражданской работе, можно не призывать тех, кто зачислен в магистратуру и аспирантуру.

Недавно начался процесс сокращения количества военных кафедр в российских вузах. Предполагается, что к 2009 году останется лишь 30 вузов, где есть военные кафедры.

Если же говорить о филиалах московских вузов, расположенных на территории г. Реутова, то существует и в ближайшем году продолжит свою работу военная кафедра лишь на аэрокосмическом факультете МГТУ им. Н.Э. Баумана при НПОмаш.

До настоящего времени многие российские вузы имели военную кафедру, на которой осуществлялась подготовка офицеров запаса из числа студентов очных отделений. Но боевым специальностям надо учить только в военных училищах, чтобы обеспечить

полноценную подготовку офицеров и эффективное вложение государственных средств».

Следующий материал о российской армии

*Геннадий*

*Жаворонков*

Война в Чечне: третий тайм мы уже проиграли

« Президент

*Владимир*

*Путин*

*объявил*

*о*

*новом*

*этап*

*t*

*военной*

*операции*

*в*

*Чечне*

*Обозреватель*

« *ОГ* »

*Геннадий*

*Жаворонков*

*беседует*

*об*

*этом*

*с*

*военным*

*экспертом*

*генерал*

- *майором*

*Владимиром*

*Дудником*

Г.Ж. Итак, в двух первых таймах мы победили, исход третьего пока неизвестен.

В.Д. Кто это вам сказал, что мы победили?

Г.Ж. Президент устами генерала Манилова.

В.Д. А если они вам скажут, что в феврале наступит весна, вы тоже поверите?

Г.Ж. Нет, конечно: есть календарь, приметы, наконец.

В.Д. Вот и у всякой войны есть свой календарь и свои приметы. На первом этапе, благодаря которому Путин и получил высокий рейтинг, армия должна была разбить вторгшуюся в Дагестан группировку, а она ее лишь вытеснила. На втором этапе уничтожить пять тысяч боевиков. Этап объявлен завершённым, а боевиков по-прежнему пять тысяч.

Г.Ж. И... 2870 убитых с нашей стороны и 3,5 тысячи раненых!

В.Д. Эти цифры тоже лукавы. Если с количеством убитых схитрить трудно, то с количеством раненых ради бога. По всем законам военной науки на одного убитого в конфликтах подобной напряженности обязательно приходится четыре раненых. Это мировой опыт всех аналогичных войн! Вот и посчитайте: ранено не менее 13 тысяч. Лично свидетельствую: все военные госпитали России до предела забиты участниками чеченского конфликта.

Г.Ж. Ладно, пусть это останется на совести Минобороны. А вот что с новым, третьим этапом: он разумен или нет?

В.Д. Да кто вам опять сказал, что он новый? Тактику создания военных гарнизонов в каждом селении пытался применить еще генерал Ермолов и проиграл. Не хватило сил, а те, которые были созданы, регулярно вырезались чеченцами.

Г.Ж. Ну, сил-то у нас хватит, а вот почему этими гарнизонами будут командовать лейтенанты?

В.Д. А где вы возьмете столько полковников? Их не хватает и на нынешние блокпосты, которые не столько удерживают боевиков, сколько грабят местное население. А ведь планируется, что в каждом населенном пункте (в каждом ауле тоже?) для охраны местной власти будет создано военное подразделение. Это уже не война, это оккупация. А оккупация никогда не приносила удачи. В этом году исполняется 60 лет с начала нашей войны с Германией и 55 лет после нашего освобождения от оккупации.

Вот мы и отметим юбилей третьим этапом операции в Чечне!

Г.Ж. А почему в Чечне не война? Война. Партизанская!

В.Д. Опять лукавство. Мы уже и сами не знаем, как назвать боевые действия там. У партизан должны быть базы, районы сосредоточения. В Чечне авиация разбомбила основные базы, боевики рассеялись. Когда каждый дом база, а каждый днем мирный чеченец к ночи боевик, то ни один честный военный не назовет это партизанской войной. С нами такое уже было. А Прибалтику мы завоевывали аж до 1956 года. Завоевали вроде бы, а в 91-м все равно отпустили на все четыре стороны. Да и горную Чечню мы бомбили после депортации до середины пятидесятих годов. Сколько Россия не досчиталась своих сыновей?

Сейчас у нас против пяти тысяч боевиков воюют 45 тысяч солдат регулярной армии. Это не учитывая СОБРа и ОМОНа, которых вообще никто почему-то не учитывает. Ладно, девять против одного чеченца. И что? При любом победном наступлении достаточно тройного перевеса сил, а у нас девятикратное, а мы все терпим и терпим «победу».

Г.Ж. Но ответственность даже за такую победу теперь возложена на ФСБ!

В.Д. Вся армия скрытно хихикает над этим решением. Где глава ФСБ Патрушев? В Москве. А где Чечня? А потом у него, как у всех людей, только две руки. В одной он держит авторучку, чтобы писать свои грозные приказы, а второй вцепился в кресло, чтобы не «украли». У него нет артиллерии, как при Берии в НКВД. Ни танков, ни авиации.

Г.Ж. Ему их дадут военные.

В.Д. Никогда! Запомните, никогда армия не подчинится чекистам. Даже в сталинские времена существовала взаимная неприязнь между армией и ВЧК, НКВД, КГБ.

Г.Ж. А Патрушев возьмет и воссоздаст недостающие части при ФСБ!

В.Д.: И окажется той третьей силой, на которую обопрется скрытно зреющий тоталитаризм!

Г.Ж. Так что же делать?

В.Д. Поступить, как Де Голль, который Алжир отдал Алжиру.

Г.Ж. И там до сих пор междоусобная война!

В.Д. Да, но какое дело до этого Франции? Она живет и процветает, воссоздавая свой генотип в мирных условиях. А мы? Если признать, что в Чечне воюют лучшие и лучшие умирают, то рожают детей худшие, и почему-то мало кому страшно за будущее России.

Г.Ж. Итак, мы опять потерпим победу?

В.Д. При такой политике да. Давайте-ка скажем честно: третий (а потом четвертый и пятый) этап войны нужен только Путину для удержания своего рейтинга. Значит, она нужна президенту, а не России. Не велика ли цена?»

Алексей Остапов

*Осенний призыв 2005:*

<i>кто</i>	<i>пойдет</i>	<i>защищать</i>
<i>Родину</i>	<i>?</i>	

10.10.2005

« *Накануне* *началась*  
*осенняя* *призывная*  
*кампания* *Пока*

вопросов , связанных  
 с ней , не так много  
 – основные  
 нововведения , в том  
 числе и пресловутая  
 отмена части  
 отсрочек если и  
 будет , то позже и  
 осенних призывников  
 она не коснется .  
 Комитет солдатских  
 матерей , например ,  
 не ожидает от  
 призыва особых  
 сюрпризов – мол , уже  
 было все . Военкомы  
 тоже не считают  
 осеннюю кампанию в  
 чем - то отличную от  
 других . Есть план ,  
 его надо выполнить .  
 Но фактически  
 сегодняшнюю ситуацию  
 можно звать затишьем  
 перед бурей .

Дело в том, что армейские реформы набирают силу и далеко не все они по душе призывникам. Трудно ожидать всплеска восторгов по поводу предстоящей отмены ряда отсрочек. Генштаб уже решил, что в армии нужны парни, у которых родители достигли пенсионного возраста, сельские учителя и те, кто работает на «оборонку». В целом собираются отменить шесть отсрочек. Среди остальных трех, скорее всего, будут одаренные юноши, аспиранты и ухаживающие за больным членом семьи. К тому же уже прекращен набор на военные кафедры в большинстве ВУЗов России, что тоже нагнетает обстановку в среде призывников и их родителей.

Тем не менее, все эти действия Минобороны вполне логичны и объяснимы. Основных причин такого закручивания гаек две – во-первых, в России продолжается период демографического спада и юношей призывного возраста с каждым годом становится все меньше, а во-вторых, на 2008 год запланировано изменение сроков срочной службы с 24 месяцев до 12. При уменьшенном в два раза сроке потребуется в два раза больше парней. И хотя сейчас идет усердная работа по увеличению контрактников, все равно в 2008 году потребуются значительное увеличение призывников. Именно эти потребности и планируется перекрыть парнями, потерявшими право на отсрочку, а впоследствии – выпускниками вызов, не прошедшими военную кафедру.

Тем не менее, разные общественные организации продолжают обвинять военных в стремлении выполнить план любой ценой, не особо присматриваясь к способам и методам. Так, недавно одно из российских изданий опубликовало способы, которыми военкомы пополняют ряды родной краснознаменной. Перечень впечатлил. Это и якобы старые знакомые девушки, с которыми призывник давно не виделся, а они хотят встретиться. Это и «сосед снизу» в старой майке и растянутых трениках, оказывающийся сотрудником военкомата. В общем, список уловок военкомов можно без преувеличения назвать гигантским. Призывники не уступают в изобретательности. Один из самых оригинальных способов «откосить» от армии недавно придумал

тюменский призывник – он просто пошел в паспортный стол и... отказался от российского гражданства. Без гражданства же люди призыву не подлежат, хотя и обладают большей частью прав россиян. Нельзя назвать его пример слишком удачным – уже три года молодой человек не может найти работу – кому нужен даже не иностранец, а вообще государственный бомж?»

Отклики на форуме на приведенную публикацию

Осенний призыв 2005: кто пойдет защищать Родину?

**Das-** 22.10.2005

« Сейчас в наше время  
идти в армию очень  
опасно. Это связано  
с дедовщиной. Это  
самая главная  
проблема армии в  
сегодняшнее время,  
пока эту проблему  
не решат, то про  
армию можно забыть  
спокойно. ».

Должен сказать, что материала «на заданную тему» слишком много. Но пора подводить итоги.

## 6. Что делать

Предыдущий материал позволил выявить ряд принципиальных моментов.

Во-первых, сегодня российское государство (см. рисунок 1) не просто пронизано коррупцией. Сегодня уровень коррупции таков, что это явление стало угрозой самому существованию России, как суверенной стране. Коррупционеры всех уровней как жуки-древоточцы основательно подорвали само государство России. Еще немного, и страна может начать подпадать под чужеземное и уже неустранимое влияние, если вообще не исчезнет с политической карты мира.

Во-вторых, существующая система исполнительной власти не только не сможет победить коррупцию. Существующая система исполнительной власти не заинтересована в искоренении коррупции, поскольку сама коррумпирована насквозь.

В-третьих, система законодательной власти создана для совершенствования коррупции. Поэтому в прежнем качестве эта ветвь государственной власти не только не сможет, но и не станет бороться с коррупцией. Сегодня эта ветвь государственной власти является обслуживающим органом для исполнительной власти.

В-четвертых, силовые структуры государства не в состоянии эффективно выполнять свои функции вследствие их сквозной коррумпированности. Это означает, что ни армия, ни милиция, ни любые другие структуры силовых ведомств не могут считаться дееспособными для выполнения задач гражданского общества. Более того, силовые структуры не заинтересованы в выполнении этих задач.

Итак, коррупция – это тяжелая болезнь современной страны, но ресурсов на преодоление этой болезни напрямую, по-видимому, нет, поскольку созданная коррумпированная система не только не может бороться с собой, но и будет оказывать огромное сопротивление. Необходимо найти какие-то внешние ресурсы, которые могли бы обеспечить решение такой неотложной задачи. Для этого предлагается рассмотреть приведенный ранее рисунок 1, в котором отражена как структура страны, так и указаны некоторые правила, по которым должны взаимодействовать выделенные блоки – государство и общество. Эти правила указаны справа от данных блоков и обозначены как **конституция**.

Представляется целесообразным внимательнее рассмотреть этот элемент схемы. Первое, на что обращаешь внимание, то, что он реально находится как бы над системой, которую представляет собой страна. Известно, что изменить ситуацию, параметры системы можно лишь тогда, когда управляющее воздействие для системы находится вне этой системы. Поэтому конституция может быть тем управляющим элементом, который может помочь в ситуации борьбы с коррупцией. Следовательно, необходимо задаться вопросом, какая же должна быть конституция, чтобы она выполняла реально роль регулирующего элемента, а не была декоративным фиговым листком.

Для этого совершенно непригодна существующая сегодня конституция Российской Федерации. Декоративность современной конституции вытекает, например, из декларируемых свобод, оговариваемых главой 2 конституции. Например, декоративно-декларативный характер статьи 29 не так давно продемонстрировала Государственная Дума, Федеральное Собрание и Председатель конституционного суда, которые обязывают теперь каждого гражданина обязательно за кого-то голосовать. Теперь к этому человека (гражданина) принуждают. Против всех голосовать не допускается. Тем самым гражданина сразу лишили возможности иметь свободу слова, мысли. Судите сами, что записано в статье 29 конституции, и как это сопрягается с запретом голосовать против всех.

- 1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.*
2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.
3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.
4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.
5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

Автоматически при ликвидации графы в бюллетенях «Против всех» аннулировалась и статья 30 конституции. Теперь гражданин обязан вступить в какую-либо политическую организацию, чтобы сознательно высказать свое мнение на выборах. Судите сами.

- 1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.*
2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Кроме того, сейчас на уровне закона обсуждается вопрос о недопустимости критики в адрес Президента, правительства и вообще в адрес любых государственных органов. Этого – на уровне закона – не было даже в советский период, когда вообще всякое инакомыслие исключалось. Каким будет наказание за ослушание – пока неизвестно, но все идет к тому, что тюрьмы или лагерей в этом случае не миновать.

Вообще говоря, вся существующая конституция построена на принципах разрешительных. В ней гражданину разрешено лишь то, что оговорено законом. На самом деле число степеней свободы человека намного больше, чем это можно оговорить на бумаге. Конституция же нормирует эти свободы и действия. Это создает юридическую основу для произвола чиновников, для вольного толкования текстов и содержания конституции. Поэтому в таком варианте конституции государство сразу становится выше человека, для которого оно само создано. Это подтверждает хотя бы произвол при отмене права голосовать против всех.

Для того чтобы конституция для гражданина перестала играть роль фигового листка и начала реально защищать права и свободы личности, представляется целесообразным в основу конституции страны положить запретительные принципы. Согласно этим принципам у государства следует вообще отнять какие-либо функции, кроме функции защиты каждого гражданина и целостности страны. Эти принципы в свое время были изложены в статье «Психологический базис демократии» ([www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)). Поэтому, не повторяя всех обоснований, приведенных в указанной статье, укажем конституционные принципы, которые следует положить в основу новой конституции.

**1. Каждый человек имеет право на полноценную жизнь. Это право включает в себя все возможные гражданские и юридические права человека.**

2. Каждый человек, реализуя свое право на жизнь, не может и не имеет права этим самым как-то ограничивать такое же право другого человека.

3. Верховная власть данного социума не имеет права своими действиями ограничивать право на жизнь членов данного социума. Верховная власть должна предпринимать меры по ограничению таких действий членов социума, которые нарушают права других членов социума на жизнь.

4. Право собственности (материальной, интеллектуальной, духовной) индивида неприкосновенно. Оно не может быть нарушено высшей властью или другим человеком даже по суду, если собственность индивида возникла в результате его **усилий, соответствующих условию реализации права на жизнь, т.е. в результате того или иного вида трудовой деятельности, или получена по наследству.**

**5. Каждый человек, реализуя свое право на жизнь, не имеет права противодействовать верховной власти обеспечивать реализацию перечисленных выше принципов, но своими усилиями (морально и/или материально) способствует реализации верховной власти в осуществлении ее функций.**

Шестой конституционный принцип отражает необходимость экологической защиты окружающей среды.

**«6. Земля является особым объектом собственности. Независимо от формы собственности (государственная, муниципальная, частная) земля может быть по суду изъята у собственника, если он не обеспечивает соблюдения экологических требований к эксплуатации земли, т.е. изменяет статус своего**

**земельного участка и/или смежных с ним в худшую сторону относительно показателей, зафиксированных в земельном и/или водном кадастре или использует земельный участок не в соответствии с условиями, оговоренными актом землепользования».**

Что даст принятие конституции с такой основной частью? Представляется, что в этом случае чиновник реально станет слугой народа, поскольку характер силовых воздействий со стороны государства в сторону общества принципиально изменится. Эти конституционные правила универсальны по своему значению и могут использоваться на любом уровне социума, начиная от уровня семьи и кончая всей страной.

У этих правил имеются очень важные достоинства:

- эти принципы имеют прямое действие, т.е. не требуют каких-либо разъяснений;
- эти принципы понятны любому члену семьи и общества, что и может стать гарантом их соблюдения, поскольку любое их нарушение будет выявляться немедленно любым членом социума;
- эти принципы, несмотря на краткость изложения, охватывают все области частной и общественной жизни.

Если проанализировать действие этих принципов именно на уровне государства (т.е. системы управления обществом), то мы увидим, что в этом случае реально ограничивается власть чиновников, поскольку они в этом случае будут только исполнителями, но не законодателями. От них уже не будет зависеть судьба человека, но уже именно чиновник будет зависеть от того, как он обеспечивает реализацию права человека на жизнь. Именно поэтому такие принципы и должны быть неизменяемы (должны быть конституционными) при любых условиях жизни. Представляется, что именно этот запретительный для высшей власти, т.е. для государства принцип должен быть реально положен в основу конституции страны.

Такая конституция должна быть дополнена рядом важных положений и законов.

Например, в рамках конституции (в одном из ее разделов) должно быть записано, что принимаемые **законы должны быть прямого действия и никакое их толкование не допускается**. Если же необходима инструкция по применению конкретного закона, она должна входить в структуру закона. Это также необходимое важное изменение конституционных прав человека, поскольку в этом случае чиновник не будет иметь оснований для произвольного применения закона.

Кроме того, необходимо принять специальный закон, который можно обозначить как **Закон о запрете на право использования профессии**. Это закон должен предусматривать запрет для конкретного человека, преступившего закон в ходе реализации своей профессиональной деятельности, заниматься этим видом деятельности. Этот закон должен распространяться на любых чиновников (в том числе и на военных, милицию, таможенную и проч.), преподавателей школ и ВУЗов, предпринимателей, врачей и так далее. По суду такой человек может лишиться права заниматься прежним видом деятельности в течение пяти, десяти, пятнадцати, двадцати лет. Без принятия такого закона не представляется возможным остановить тот источник, из которого проистекает взяточничество, являющееся основой возникновения коррупции. Наконец, в первую очередь при организации реальной борьбы с коррупцией необходимо

радикально изменить принципы избирательного действия.

Во-первых, надо исключить возможность того, чтобы кто-то мог быть избран без конкретного волеизъявления избирателей. Это достигается в первую очередь тем, что должны быть созданы условия, когда выборы могут быть признаны легитимными, если число избирателей, принявших участие в выборах, будет не менее 51%. Никакие отговорки о бесполезной трате средств не могут быть признаны обоснованными. Напротив, коррумпированные круги реально заинтересованы в том, чтобы избиратель не шел на выборы. Тогда возможностей для манипуляции будет гораздо больше. Конечно, лучше будет, если явка избирателей достигнет 2/3 (66%) от общего числа избирателей, включенных в списки. Но на данном этапе можно ограничиться и этим показателем. Однако на выборах Президента явка должна быть не менее 75%. Только в этом случае избранный президент может считать, что он кого-то представляет.

Во-вторых, надо полностью исключить голосование по партийным спискам. Пусть любой кандидат в депутаты представляет какую-либо партию, но голосование должно быть открытым, явным. Поэтому реальная сила партии будет выявляться именно тогда, когда будут полностью исключены возможности манипуляции с партийными списками, что мы наблюдали многократно.

В-третьих, законодательная власть может быть только выборной. Должны быть исключены коррупционные структуры в законодательной власти типа Федерального Собрания или Общественной палаты.

На этом данную статью следует завершить.

Нельзя думать, что здесь дан полный рецепт для победы над коррупцией. **Здесь представлена главная идея – сделать систему правил игры функционально внешней по отношению к государству.** Ее можно дополнять и в чем-то совершенствовать, но суть, по-видимому, должна сохраняться всегда.

---

О.А. Юланов, Коррупция как болезнь государства // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13575, 20.07.2006

[\[Обсуждение на форуме «Наука»\]](#)



---

© Академия Тринитаризма

[info@trinitas.ru](mailto:info@trinitas.ru)

• [Главная](#) | [Структура](#) | [Институты](#) | [Образование](#) | [Обучение](#) | [Форумы](#) •

[www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0228/003a/02281004.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

## Дискуссии - Наука

Юланов О.А.

### Психологические основы демократии

[Об авторе](#)

(фрагмент из книги «Человек и общество.  
Психология развития»)

Термин «*демократия*» – крайне неудачен. В буквальном переводе «*демократия*» означает «*власть народа*», что соответствует анархии. Нет и никогда не будет власти такой, чтобы она принадлежала всем. Тем не менее, в сам этот термин со временем стали вкладывать другой смысл, который соответствует условию соблюдения системой властных структур определенных интересов народа. Но это тоже неверное понимание демократии, поскольку главная задача власти – накопление, распределение и использование ресурсов (денежных, материальных и т.п.). Поэтому и не может быть никак реализована «*власть народа*».

Может возникнуть вопрос: а как связана проблема демократии с темой обсуждения особой формы психических функций, которую можно назвать как коллективная функция отражения? Мы как-то не очень задумываемся о том, что помимо индивидуальной психики всегда существует и чрезвычайно действует нечто, стоящее над семьей, городом, коллективом, страной. В литературе эта психическая функция получила название эргрегор, но это неполно и не совсем точно. Не вдаваясь сейчас в информационные особенности коллективной функции отражения, скажу, что те или иные нарушения этой функции могут приводить к массовым безумствам, панике. При благоприятном характере этой функции семья, коллектив, страна будут процветать. Это чрезвычайно важная функция. И знать о ее наличии, по крайней мере, необходимо. Коллективную функцию отражения можно уподобить и вполне конкретной информационной структуре, являющейся воплощением внешнего коллективного разума.

Причем эта структура существует объективно и независимо от наших желаний.

Итак, как связана проблема демократии с особой формой психических функций, которую следует называть как коллективная функция отражения?

Связь очень простая и очень прямая.

***Демократические основы в информационном смысле соответствуют условиям создания и развития коллективной функции отражения, а также условиям, предотвращающим разрушение этой функции.***

Мне хотелось бы видеть демократию лишь как общий, единый свод правил общежития, такой, который можно было бы сравнить с уличным движением: каждый перемещается на транспорте, выбранном самостоятельно, будь это трамвай или автомобиль. Но при свободе выбора направления движения и типа транспортного средства все участники движения непременно должны соблюдать единые правила. Вот эти правила и являются в этом случае системой власти, которая через своих исполнителей, т.е. благодаря усилиям милиции (полиции), обеспечивает необходимую свободу перемещения.

Таким образом, в самом демократическом обществе власть не может быть единой с теми, кем она управляет. Поэтому следует признать, что в любом человеческом коллективе, будь это семья, производственный коллектив, жители города или всей страны, какая-то часть этого коллектива находится по отношению к другой части в подчиненном отношении.

Нет и не может быть равноправия ни на каком уровне социальной иерархии. При этом та часть коллектива, которая обладает властью, всегда имеет в своем распоряжении какой-либо вид силового воздействия. Сюда следует относить не только чисто силовые методы воздействия, но и моральные, этические, процессуальные и так далее. Каждый вид силового воздействия имеет свои достоинства и свои недостатки.

***Это необходимо принять как данное, чтобы каждая из сторон – властная и подчиненная – правильно могла выбирать стратегию поведения с точки зрения сохранения этого коллектива и, следовательно, внешнего разума, присущего этому коллективу и созданного усилиями членов коллектива. Не следует думать, что это задача только властной стороны. Это многогранная задача, которую можно решать лишь за счет общих, коллективных усилий.***

И понять это можно на основе анализа такого вида социального контакта, который принято называть конфликтной ситуацией.

Для того чтобы понять психологические законы, которым должны следовать стороны, у которых неизбежно возникают разногласия, необходимо понять психологическую сущность самого явления, т.е. конфликтной ситуации.

В психологии принято называть конфликтом *«столкновение противоположно направленных, несовместимых друг с другом тенденций в сознании отдельно взятого индивида, в межличностных взаимодействиях или межличностных отношениях индивидов или групп людей, связанное с острыми отрицательными эмоциональными переживаниями»* («Краткий психологический словарь», М., ИПЛ, 1985 г., стр. 152).

Мне представляется такое объяснение крайне поверхностным. Действительно, любой диалог между людьми является всегда проявлением несовпадения взглядов, т.е. любой диалог – суть конфликтная ситуация. В противном случае весь разговор свелся бы к междометиям *«Да-да»* или *«Нет-нет»*. Следовательно, происходил бы простой обмен

информацией, не дающий ничего каждой из сторон диалога.

Таким образом, нельзя считать чем-то сверхъестественным *«столкновение противоположно направленных тенденций»*, ибо это означает слишком большое упрощение проблемы. Однако далеко не всякий диалог (как некоторая конфликтная ситуация) вырастает в психологическую проблему. Следовательно, можно сформулировать условия устранения условий возникновения антагонизма.

Рассмотрим этот вопрос с иной позиции. Когда стороны вступают в какой-либо контакт? Только тогда, когда на это имеется вполне определенная потребность у каждой из сторон. Причем конкретное проявление потребностей взаимодействующих сторон в конкретном контакте может и не совпадать. Это также будет вызывать возможность возникновения *«противоположно направленных тенденций»*. Далее, диалог всегда касается вполне конкретных объектов, взятых для обсуждения.

Следовательно, каждая сторона будет по-своему *«сортировать» (подразделять)* эти объекты, принимаемые для обсуждения, на важные и второстепенные с присущей данной стороне вероятностью оценок. Кроме того, у каждой из сторон диалога существуют и какие-то иные потребности, также существенно влияющие на ход диалога, на оценки и так далее. У каждой стороны имеются, наконец, свои собственные, индивидуальные ресурсы для ведения диалога.

Таким образом, возникает типичная для разума задача отыскания полной индивидуальной функции отражения, исполнение которой будет приводить к какому-то результату. В данном случае разум, очевидно, выступает как некоторая внешняя по отношению к взаимодействующим сторонам структура. Следовательно, это и есть живой пример коллективного разума.

На уровне разума, принадлежащего отдельному индивиду, решение задачи подчинено, по меньшей мере, решению задачи выживания. Это означает, что разум индивида стремится отыскать минимаксное решение, соответствующее имеющимся ресурсам и в наилучшей мере отвечающего решению главной задачи – например, выживания.

Итогом действий организма, управляемого его разумом, будет создание условий *«погашения»* потребности, принятой как главная, доминантная. Кроме того, *«погашение»* каждой из потребностей приводит к повышению интеллекта индивида, к развитию его разума.

Что в своей основе означает – *«отыскать минимаксное решение»* для индивида? Только одно – разрешить существующий конфликт, присущий конкретной ситуации. Следовательно, задача отыскания полной функции отражения для индивида – есть задача разрешения конкретного конфликта.

Теперь можно возвратиться к диалогу, в котором стороны *«выясняют отношения»*. Можем ли мы сопоставить каким-либо образом этот диалог с теми процессами, которые протекают в *«недрах»* индивидуального разума?

Если взять за основу то, что не всегда диалог завершается конфронтацией, то мы обнаружим одну важную особенность. В процессе диалога у сторон возникают постепенно условия сближения потребностей или уточняются объекты обсуждения или это происходит одновременно. При этом каждая из сторон, естественно, использует имеющиеся у нее ресурсы, например, имеющуюся в распоряжении информацию.

***Следовательно, конфликтной ситуацией следует назвать взаимодействие***

***сторон, когда каждая из сторон вычленяет из имеющегося набора потребностей ту, что ей представляется важнейшей, определяет те объекты для обсуждения, которые представляются ей важными для обсуждения, и, наконец, использует свой, индивидуальный набор ресурсов. Содержание конфликта, таким образом, заключается в том, что каждая из сторон стремится «погасить» свою личную потребность.***

При таком понимании психологизма конфликтной ситуации совершенно иначе представляются условия ее разрешения.

Также как и у разума отдельного организма, в диалоге сторон не должно быть создано условий разрушения общего, коллективного разума. Не должно возникнуть условия нарушения некоторой комплементарности психических функций на уровне данной социальной системы. Действительно, если индивидуальный разум не в состоянии сформировать полноценную функцию отражения, которая необходима для создания условий «погашения» актуальной (доминантной) потребности, то возникают условия возникновения сильного стресса. Это может закончиться тяжелым заболеванием или смертью индивида.

Но мы знаем, что для индивидуального разума стресс является не только угнетающим компонентом, но и стимулом для развития, существенного, качественного развития, то это же самое мы должны сказать и про диалог противостоящих сторон.

***Следует признать, что сам по себе конфликт (конфликтная ситуация) является важнейшим условием роста коллективного разума, если он будет разрешаться в соответствии с решением задачи отыскания оптимальной полной функции отражения при соблюдении условия сохранения баланса психических функций.***

Поэтому представляется важным найти эти условия устойчивого развития, совершенствования коллективного разума.

Следует, видимо, принять и то, что в любом диалоге одна из сторон выступает как сторона властная, а другая – как подчиненная. Это во многих случаях неслучайное иерархическое разделение функций, но в случае диалога двух людей, не связанных служебными отношениями, властные функции будут принадлежать той стороне, которая обладает либо большими ресурсами (например, информацией), либо обладает большим интеллектом, обладает, в конце концов, большей мудростью. И вся проблема при разрешении конфликтной ситуации, таким образом, сводится к тому, как властная сторона будет использовать свои ресурсы.

Итак, в результате любого взаимодействия сторон неизбежно возникает конфликтная ситуация. Тем не менее, это еще не сам конфликт, поскольку развитие процесса взаимодействия зависит от взаимного поведения.

***Конфликтная ситуация это несовпадение функций отражения участников диалога, несовпадение потребностей, что является в принципе неизбежным и необходимым для развития общества.***

Следовательно, необходимо понять, кто и что должен делать, чтобы конфликтная ситуация не переросла определенных границ.

Самое первое, что необходимо предпринимать каждому участникам диалога – не давать ситуации перерасти в антагонизм, т.е. в ситуацию с обоюдным (двусторонним)

конфликтом. Это означает, что в любом диалоге обе стороны должны сохранять необходимый запас мудрости. Для чего это совершенно необходимо? Каждый из участников «диалога» при выработке своей функции отражения формирует полный комплект психических реакций, в которые входят и эмотивные проявления.

Следовательно, в каждый момент времени каждой из сторон непрерывно излучаются мыслеформы, которые могут и не разрушиться, став совершенно самостоятельными. Тем самым будет усиливаться или ослабляться коллективная функция отражения. Усиление ее будет происходить, когда ни одна из сторон не формирует негативных (левосторонне закрученных) биологических торсионных образований.

В противном случае будет не просто формироваться отрицательная по энергетике информация, но и будет (по меньшей мере) разрушаться ранее сформированная коллективная функция отражения. Однако негативная информация может поражать и на соматическом уровне либо одного из участников диалога, либо кого-нибудь постороннего, не участвующего в конфликте, т.е. быть источником тяжелых, порой неизлечимых болезней.

Таким образом, следует уточнить содержание термина «конфликт».

**Под конфликтом следует понимать проявление только одной стороной участников «диалога» ярко выраженной активизированной потребности, которая не может быть принята оппонировавшей стороной.**

Это означает, что в случае обнаружения конфликтной ситуации из-за чрезмерно актуализированной потребности одной стороны диалога, другая сторона должна предпринять усилия противодействия этому в форме иного психологического воздействия, реализуемого на другой основе.

Например, может быть противопоставлена конкурирующая потребность. Тогда оппонировавшая сторона выступает в психологическом плане на основе **конкуренции** (мнения). Третьим вариантом противодействия конфликту одной стороны со стороны другой может быть **конвергенция** (отказ от собственного мнения, или компромисс) под мнение конфликтующей стороны. Наконец, возможно противодействие конфликту в форме перехода к методу **кооперации** (объединения усилий) для понимания ситуации.

**Все вместе эти психологические действия образуют «принцип четырех К». Это представляет в совокупности собой такую психологическую форму реагирования, которая представляет собой формализованное определение условий устойчивости психологического климата в данном социуме.**

Как бы это ни выглядело странным, но мудрой будет та сторона, которая выберет правильную форму противодействия с целью предотвращения перерастания конфликтной ситуации в обоюдный конфликт.

Иначе говоря, «принцип четырех К» соответствует условию предотвращения перехода конфликта в состояние антагонизма (двустороннего конфликта), что всегда порождает «черные» мыслеформы, разрушает коллективную функцию отражения (семьи, производственного коллектива, страны), уводит в область взаимного непонимания. Но это лишь одна сторона явления, связанного с причинами деградации или разрушения коллективной функции отражения.

Для устойчивости существования коллективной функции отражения в действительности не должно быть полного совпадения мнений, действий и так далее. Это следует из

условия необходимости формирования полной функции отражения. Должно быть взаимное дополнение на основе «*принципа четырех К*». Это, на мой взгляд, есть условие устойчивости психического климата (семьи, производственного коллектива, страны), при обеспечении чего сохраняется устойчивая «*белая*» энергетическая структура ауры коллектива.

Из сказанного следует, что обе противостоящие стороны не должны выбирать одинаковые формы поведения. Не должно формироваться, например, пары «*конфликт-конфликт*», или пара «*конкуренция-конкуренция*». Одинаковые формы психического поведения неизбежно приводят к нарушению коллективной функции отражения.

«*Принцип четырех К*» имеет универсальное значение для любого сообщества людей (семья, производственный коллектив, страна и т.д.). Если же этот принцип, так или иначе, нарушается, т.е. формы реакции совпадают, это становится равноценным определенным формам психической депривации, в результате чего коллективная функция отражения ослабевает, если не разрушается совершенно, или приобретает левозакрученную информационную структуру.

Это происходит потому, что в подобных случаях исчезает необходимый дифференциальный компонент, необходимый для развития коллективной функции отражения точно так же, как и у индивидуальной функции отражения. Именно для этого и необходимо некоторое несовпадение точек зрения.

***Для того чтобы рассмотрение формирования коллективной функции отражения и механизмов ее действия на уровне любого коллектива было относительно полным, проанализируем реализацию властных функций в рамках, например, семьи. Это необходимо для того, чтобы проанализировать истоки жестокости, насилия в обществе.***

Ранее неоднократно приходилось говорить о необходимости вполне определенной балансировки усилий при воспитании детей, что выливается в формировании вполне определенных потребностей и фрустрационных зон в психике ребенка.

Именно нарушение этого баланса и приводит, в конечном итоге, к формированию жестокого отношения детей (а потом и взрослых людей) к своему окружению. Механизм действия этого нарушения баланса на уровне психики ребенка, в общем, совершенно понятен и описан в многочисленной литературе. Мне же хочется на примере рассмотрения семьи подчеркнуть важность соблюдения «*принципа четырех К*» для предотвращения условий формирования склонностей к жестокости.

Это означает, что с этой точки зрения недопустимо совпадение психических реакций в семье и вообще в человеческом обществе.

Если совпадают реакции типа «*конфликт*», то это формирует представление о том, что любые проблемы могут быть разрешены только с помощью конфликта, что само по себе уже является истоком насилия. Но это означает всего лишь, что у обеих сторон нет полноценной функции отражения. Отсутствует при этом и понимание того, что необходимо искать пути формирования этой функции, которая в этом смысле выступает не просто как коллективная функция отражения, но как функция взаимного понимания.

Дело в том, что при обоюдном несовершенстве функции отражения, решение не может быть найдено в принципе. При этом по мере расширения сферы конфликта, все меньше остается шансов на благополучное разрешение противоречия, все больше сокращается дифференциальный компонент в функции отражения, все больше нарушается

комплементарность векторов психических реакций.

Естественно, при этом страдают не только индивидуальные функции отражения, но страдает и коллективная функция отражения. Это приводит к полному непониманию сторон, к возможному разрушению коллективной функции отражения. Разрешение противоречия может быть найдено либо путем обоюдного отказа от притязаний, либо сменой одной из сторон формы психической реакции, о чем говорилось выше.

Как крайняя мера, что является самым плохим, проблема может быть разрешена с использованием силового воздействия. В случае силового разрешения проблемы страдают обе стороны. *«Победившая»* сторона оказывается все-таки в глупом положении, поскольку считает себя победителем, не понимая, чего она достигла. Проигравшая сторона будет копить силы для того, чтобы взять реванш. Это уже истоки не столько будущего антагонизма, сколько истоки будущей жестокости.

***Таким образом, реализация властных функций через силовое воздействие приводит к обоюдному поражению сторон.***

Если совпадают реакции типа *«конкуренция»*, то в этом случае механизм формирования жестокости более тонкий. Дело в том, что непрерывная конкуренция не в состоянии создать полностью условия *«погашения»* актуализированной потребности индивида, всей семьи, общества или государств. В итоге создается условие психической депривации по конкретной потребности. Это приводит к нарушению комплементарности психических реакций коллективной функции отражения, напрямую влияющее на такие же психические проявления индивида или, скажем, страны.

Это может вызвать взрыв агрессии одной из сторон, проигрывающей в конкурентной борьбе. И это породит в конечном итоге представление о необходимости применения силы (в любой ее форме) для разрешения проблем. Это, естественно, порождает уже потребность в формировании такого воздействия, которое сопровождается жестокостью.

***Следовательно, реализация властных функций в этом случае не может произойти. Невозможность реализации властных функций порождает анархию, сопряженную с насилием и жестокостью.***

Если единственной формой отношений является *«компромисс»*, то в этом случае также нарушается комплементарность векторов функции отражения, так как это соответствует движению по линии наименьшего сопротивления, по пути сокращения дифференциального компонента в функции отражения, в результате чего всегда будет исполняться малейшая прихоть. В этом случае не будет развито то, что называется сострадание.

Иначе говоря это тоже разновидность психической депривации как коллективной функции отражения, так и функции отражения индивида. Это приводит к психической депривации иного рода простоты достижения цели, невостребованности информационного компонента. В этом случае коллективная, а вместе с ней и индивидуальная функция отражения развиваются слабо, что и может породить в дальнейшем кризисную ситуацию, которая может разрешаться, в том числе, и с помощью силы из-за неподготовленности индивидуальной функции отражения.

***Следовательно, и в этом случае мы наблюдаем зарождение жестокости в латентном виде, что в конечном итоге разрушает систему властных функций, которые все-таки совершенно необходимы для любого социума.***

Если члены социума всегда стараются *«подладиться»* под мнения других членов за счет простого объединения усилий, т.е. единственной формой реакций является *«кооперация»*, то и в этом случае будет нарушено условие комплементарности векторов психических реакций. В этом случае информационный компонент оказывается практически подавленным, что приведет к подавлению потребности в информации. В результате этого в дальнейшем часть социума или он весь не сможет как-то противостоять стороннему конфликту, т.е. станет объектом жестокости.

***В этом случае власть как таковая вообще отсутствует.***

Таким образом, практически всегда необходимо наличие различных по свойствам психических реакций, что, вообще говоря, так или иначе, будет создавать стрессовую ситуацию. Но было показано, что именно стресс является одним из наиболее сильных движущих моментов для развития интеллекта индивида, семьи, общества.

***Поэтому «принцип четырех К» является методом оптимального психического разрешения стрессовых ситуаций на любом уровне социума.***

Отсюда вытекают принципы реализации властных функций, которые заключаются в том, что сторона, отвечающая за реализацию властных функций, т.е. ответственная за принимаемые решения, должна гибко перестраивать свою политику. Это она должна делать так, чтобы ***принимаемое решение всегда было понятным другой стороне***, т.е. властная сторона всегда должна создавать такие условия, при которых подчиненной стороне представлялось так, что принятое решение является итогом усилий этой, но не властной, стороны.

***В этом и состоит глубокий смысл того, что называется мудрая политика как искусство достижения возможного, а не желаемого. Это, безусловно, не означает, что методы принуждения не могут быть использованы властной стороной. Напротив, эти методы также необходимы, поскольку неиспользование их может привести к психической депривации иного рода к несформированности определенных фрустрационных комплексов, что также необходимо для любого индивида или коллектива людей.***

При использовании методов принуждения необходимо лишь помнить и понимать, что мера принуждения (наказания) должна в точности соответствовать мере проступка, иначе такая мера принуждения обратится в еще большее зло, чем допущенный (по мнению властной стороны) проступок. Кроме того, властная сторона, реализуя свои функции, в том числе и при использовании методов принуждения, не должна забывать, что она всегда является в значительной мере тем, кого я называю *«психический лидер»*.

***Особенность этой функции властной стороны состоит в том, что при любом решении проблем функция «психического лидера» не должна разрушаться. Это есть условие, при котором в социуме всегда сохраняется честность и искренность взаимоотношений, итогом чего и будет взаимопонимание.***

Кроме того, функция *«психического лидера»* должна иметь всегда позитивное воздействие на подчиненную сторону. В этом и необходимость, в частности, того, что мера наказания всегда должна соответствовать мере проступка. Может быть, самое высшее искусство *«психического лидера»* и заключается в том, что он всегда должен уметь соразмерять *«добро»* и *«зло»* при выборе меры воздействия. *«Добро»* всегда сопровождается *«злом»*. Именно равновесие между *«добром»* и *«злом»* следует понимать как справедливость.

Необходимость особого отношения к функции «*психического лидера*» состоит в том, что при надлежащей «*прочности*» «*психического лидирования*» в любом коллективе, а не только в семье, будет позитивно развиваться как коллективная функция отражения, так и индивидуальные функции отражения индивидов, составляющих этот социум, включая, между прочим, и властную сторону. К сказанному следует добавить, что властная сторона любого уровня (родители ребенка или правительство страны) это всегда воспитатель.

**Таким образом, мы можем сформулировать вполне определенные принципы справедливости психологического характера:**

- властная сторона должна иметь мужество и способность пересматривать свои решения, если их реализация приводит к антагонизму или не «погашает» имеющиеся потребности индивида или социума;
- властная сторона должна уметь маневрировать в своих решениях для создания условий такого несовпадения психических реакций сторон, которые будут в итоге совершенствовать, а не разрушать коллективную функцию отражения, т.е. внимательно отслеживать соблюдение «принципа четырех К»;
- силовое воздействие властной стороны на подчиненную должно быть строго дозированным и не переходить ту грань, когда возникает условие непонимания подчиненной стороной предпринимаемых усилий властной стороны;
- властная сторона не имеет права быть «доброй» или «злой», но должна соблюдать меру соотношения «добра» и «зла» в той пропорции, которая понятна подчиненной стороне. Эта мера пропорциональности и будет называться справедливостью.

Если обобщить сказанное относительно действия «*принципа четырех К*» в виде более простых юридических формул, то этот принцип выливается в универсальный, понятный механизм демократии, который может быть использован как на уровне семьи, так и на уровне города и/или государства.

Поэтому приведем формулировки **конституционного характера**, которые и должны лежать в основе политического управления современного социума (семьи, города или любого поселка, страны).

**1. Каждый человек имеет право на полноценную жизнь. Это право включает в себя все возможные гражданские и юридические права человека.**

2. Каждый человек, реализуя свое право на жизнь, не может и не имеет права этим самым как-то ограничивать такое же право другого человека.

3. Верховная власть данного социума не имеет права своими действиями ограничивать право на жизнь членов данного социума. Верховная власть должна предпринимать меры по ограничению таких действий членов социума, которые нарушают права других членов социума на жизнь.

4. Право собственности (материальной, интеллектуальной, духовной) индивида неприкосновенно. Оно не может быть нарушено высшей властью или другим человеком даже по суду, если собственность индивида возникла в результате его **усилий, соответствующих условию реализации права на жизнь, т.е. в результате того или иного вида трудовой деятельности, или получена по наследству.**

**5. Каждый человек, реализуя свое право на жизнь, не имеет права противодействовать верховной власти обеспечивать реализацию**

***перечисленных выше принципов, но своими усилиями (морально и/или материально) способствует реализации верховной власти в осуществлении ее функций.***

Как видим, эти конституционные правила универсальны по своему значению и могут использоваться на любом уровне социума, начиная от уровня семьи и кончая всей страной.

У них имеются очень важные достоинства:

- эти принципы имеют прямое действие, т.е. не требуют каких-либо разъяснений;
- эти принципы понятны любому члену семьи и общества, что и может стать гарантом их соблюдения, поскольку любое их нарушение будет выявляться немедленно любым членом социума;
- эти принципы, несмотря на краткость изложения, охватывают все области частной и общественной жизни.

Именно поэтому, мне кажется, такие принципы и должны быть неизменяемы (должны быть конституционными) при любых условиях жизни. Мне кажется, что именно этот запретительный для высшей власти, т.е. для государства принцип должен быть реально положен в основу конституции любой страны. Правда, на уровне государства обязательно должен быть добавлен еще один конституционный принцип, касающийся особых условий природопользования.

***«6. Земля является особым объектом собственности. Независимо от формы собственности (государственная, муниципальная, частная) земля может быть по суду изъята у собственника, если он не обеспечивает соблюдения экологических требований к эксплуатации земли, т.е. изменяет статус своего земельного участка и/или смежных с ним в худшую сторону относительно показателей, зафиксированных в земельном и/или водном кадастре или использует земельный участок не в соответствии с условиями, оговоренными актом землепользования».***

Если проанализировать действие этих принципов именно на уровне государства (т.е. системы управления обществом), то мы увидим, что в этом случае реально ограничивается власть чиновников, поскольку они в этом случае будут только исполнителями, но не законодателями. От них уже не будет зависеть судьба человека, но уже именно чиновник будет зависеть от того, как он обеспечивает реализацию права человека на жизнь...

***К сказанному следует прибавить очень важное замечание:***

при принятии указанных психологических принципов демократии в качестве законодательной базы для всех остальных законов ребенок с первого мига своей жизни (с момента зачатия) будет обладать всем комплексом прав. Этого сегодня нет, пожалуй, ни в одной стране мира.

Психологические принципы демократии, рассмотренные выше, характеризуют условия сохранения коллективной функции отражения. Это условия сохранения психической устойчивости социума. Даже можно сказать сильнее: это единственное условие устойчивого развития общества, одинаково действующее в масштабах отдельной квартиры и всей планеты.

---

Юланов О.А. Психологические основы демократии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12679, 07.12.2005

**[Обсуждение на форуме «Наука»]**



---

© Академия Тринитаризма

info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •

www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160231.htm>



## Последние публикации

13.02.09 Олег Юланов. «Пятая колонна»

13.02.09 Татьяна Красногорова. Борцы с ЕГЭ предлагают отменить вступительные экзамены в вузы

13.02.09 Кузнецов Ю.Н.. Электромагнитный монополь – шаг к непоперечной ЭМВ, к продольному свету

13.02.09 А.П. Стахов. Удивительные аналогии между кодом Фибоначчи и генетическим кодом

12.02.09 Елена Таскина. Российские академики: «ЕГЭ – безусловное зло»

11.02.09 Иринарх . Открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха ко всем согражданам, руководителям учреждений образования и культуры, руководителям губернской и областной администрации

10.02.09 Новости . Донбасс провозгласил независимость от Украины

10.02.09 Михаил Васильев. Америка готовит вторую серию мирового кризиса

>>> [Все новости сайта](#)

 [Найти статью](#)

## Дискуссии - Наука

Юланов О.А.

### Философские проблемы современной цивилизации

[Об авторе](#)

Данная работа является попыткой философского осмысления негативных явлений, происходящих в окружающем мире, а также анализа истоков противоречий, накопившихся в современных научных построениях и в обществе. Можно даже сказать, что человеческое сообщество в целом сегодня живет в эпоху глубокого системного кризиса цивилизации. Для такого понимания современного состояния науки и общества имеются веские основания.

Начать следует с того, что во многих науках математика стала определяющим критерием истинности той или иной теории, модели, истины, положения, вытеснив тем самым собственно анализ процессов и явлений. Это базируется на общем положении, что математика – язык науки. С этим я не спору, но позволю себе усомниться в абсолютности этого положения. ***Математика, как бы она ни была совершенна и точна в построениях (да и то не всегда), дает только тот результат, какой хотел получить автор той или иной математической модели.***

Я вовсе не против использования математических методов анализа. Я против использования математических методов для проведения исследований физических и иных процессов и явлений, когда математика полностью вытесняет собственно изучаемые процессы, физику явлений, фактически подменяет сами исследования. Сами по себе математические модели дают лишь тот результат, который желал получить автор. Ведь недаром говорится: чтобы решить задачу, необходимо знать ответ. В этом и заключается опасность переключать всю полноту «ответственности» на математические модели. Но смысл данного парадоксального, на первый взгляд, утверждения заключается в следующем.

Наши мысли, наши представления, наши логические построения описывают всего лишь наши собственные восприятия, наши ощущения, а не окружающий мир. В этом и

заключается главная трудность при организации любого исследования. Нам труднее всего дается понимание, что свое (**внешнее**) окружение мы воспринимаем всего лишь как комплекс наших (**внутренних**) ощущений. И именно по этой причине еще раз следует сказать, что нельзя и невозможно математикой подменять реальность.

Именно ощущения являются той единственной реальностью, с признанием которой мы никак не можем смириться или, хотя бы, примириться. Потому и считается, что математика способна дать нам инструмент для преодоления этого барьера. Но математическая модель, даже будучи совершенной, идеальной, дает лишь тот результат, к которому мы заранее проложили путь на основе семантического анализа. Поэтому математика имеет право быть лишь вспомогательным инструментом, но не методом анализа или, еще хуже, аргументом для доказательства верности модели.

Ярким примером тому служит *«история» «открытий»* в семидесятые годы XX века непрерывной череды *«элементарных»* частиц. Научный мир и общественность приходили в умиление от каждого нового *«открытия»*. Помню, как меня потрясла шумиха по поводу *«открытия» «анти-сигма-минус-гиперона»*...

Каждая *«новая»* частица получала свое персональное математическое *«обеспечение»*, хотя яснее структура вещества, его *«устройство»* от этого не становились. Напротив, все еще больше запутывалось, а общее понимание сути вещества не возникало. Никому тогда (да и сегодня тоже) в голову не приходило, что все эти частицы – дело рук экспериментаторов, а не составляющие элементы структуры вещества.

Для современного физика сложно, бесконечно сложно понять и принять очень простую истину.

***Существует всего лишь пять типов элементарных частиц: фотон, электрон, позитрон, нейтрон и протон, что не существует и не может физически существовать никаких античастиц (кроме единственной – позитрона).***

Для современного физика совершенно непонятно, в какой степени *«родства»* с фотоном находятся все остальные частицы, могут ли они взаимно переходить друг в друга, и какие для этого должны быть условия. Это для них тайна за семью печатями. Для современного физика сложно понять, что кварки, гипероны, мезоны и проч. – это всего лишь *«обломки»* ядер или основных частиц. Трудно понять, что это *«рукотворные»* создания. Это остающийся *«мусор»* от действительно элементарных частиц. И никакие математические ухищрения не оправдывают данное человеческое заблуждение.

Бессмысленно развивать теорию элементарных частиц, уходя вглубь неизвестно чего и неизвестно во имя чего, но в сторону от истины. Сегодня наука об элементарных частицах должна ответить на единственный вопрос: почему электрон, протон и нейтрон, находясь вне атомного ядра, могут существовать лишь ограниченное время, а в составе ядра эти же частицы находятся как бы вне времени и могут существовать практически вечно. Ответ на этот вопрос даст истинное понимание вещества.

Рассмотрим сегодняшнее понимание того, что мы называем *«вещество»*.

*«Вещество – вид материи, совокупность дискретных (прерывных) образований, обладающих массой покоя (атомы, молекулы и то, что из них построено)».*

Безупречное, на первый взгляд, определение. Но фотон, не обладающий массой покоя, согласно этому определению, не относится к *«вещественным»* образованиям. Фотон –

это уже *«квант электромагнитного поля, нейтральная элементарная частица с нулевой массой покоя и спином 1»*. Спин же – это *«собственный момент количества движения микрочастицы, имеющий квантовую природу и не связанный с движением частицы как целого»*. Иначе говоря, спин – это качественная характеристика.

Мы видим, что постулат о веществе совершенно откровенно построен на нашем тривиальном чувственном восприятии твердого, жидкого, газообразного вещества. Мы обнаруживаем в этом определении и такую неясную характеристику как масса покоя. И мало кто задумывается о реальном смысле этого понятия. В итоге мы имеем естественное, но не научное воплощение наших привычных ощущений. И если обнаружится иной подход к объяснению *«массы покоя»*, то не только изменится наше понимание вещества, но и будет разрушено некоторое основание современной физики. Рассмотрим следующее философское определение.

*«Материя – философская категория для обозначения объективной реальности, которая отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них; субстанция; субстрат (основа) всех реально существующих в мире свойств, связей и форм движения; бесконечное множество всех существующих в мире объектов и систем»*.

Данное определение отражает попытку описать все сразу. Но при внимательном рассмотрении обнаруживаются определенные слабости.

Во-первых, материей названо и то, что названо веществом, т.е. в этой части определение могло быть существенно проще. Но в разряд материи отнесено и то, что веществом не является. Например, фотон. И это можно было бы принять, если бы было понятно, что у фотона материально. Если это *«электромагнитный квант»*, то как отделить это качество от движения, которое, безусловно, не является проявлением материи, но является свойством материи. Однако фотон нельзя ни представить, ни как-то описать в неподвижности. Может быть у фотона материальным является его свойство каким-то образом проходить через некоторые *«прозрачные»* для него вещества? Но это тоже всего лишь свойство, способность, определенное качество. Вообще говоря, свойство (любое) никак не следует относить к чему-то материальному.

***Свойство – это форма проявления материального. Говоря о фотоне, мы немедленно запутываемся в применении к нему понятия материи, поскольку все качества (свойства), ему присущие, никак не могут быть отделены, чтобы понимание фотона не разрушилось.***

Таким образом, произошло смешение понятий, и материей обозначены свойства. Такое обобщение является логической и, как следствие, философской ошибкой. Кроме того, в приведенном определении материи имеется оговорка, которая вообще перечеркивает возможность использования этого определения. Выделим это место: *«субстрат (основа) всех реально существующих в мире свойств, связей и форм движения»*.

Снова возвратимся к фотону. Что в нем является *«субстратом»* сам квант, его движение или что-то еще? Очевидно для фотона *«субстратом»* (если так можно выразиться) является все сразу, поскольку одно неотделимо от другого. Следовательно, понятие материи при попытке *«приложить»* его к фотону растворилось, улетучилось, но сам фотон от этого никак не изменился. И это означает, что мы еще совершенно не понимаем, что есть фотон. Но также мы пока не понимаем и сущность самой материи.

Невольно возникает вопрос: можно ли разрешить имеющееся налицо противоречие?

Необходимо ли это делать вообще? Ведь столько тысячелетий человечество обходилось без ответа на этот философский вопрос, что можно и в дальнейшем жить без него, т.е. без понимания сути вещества и материи. Но, как показывает анализ развития современного общества, дальнейшее существование человечества без понимания этого может стать вообще невозможным.

Ответы на эти вопросы искать необходимо. И ответы станут возможны, если удастся найти новые логические цепочки, связывающие мир наших ощущений с реальным внешним миром, существующим вне наших мироощущений. Иначе говоря, мы должны постараться обойти ту подмену, которая объективно возникает каждодневно, которая и порождает материальность мира, реально существующую лишь в наших ощущениях.

Нам труднее всего дается понимание, что свое внешнее окружение мы не просто воспринимаем как комплекс наших ощущений, но и понимание того, что кроме собственных ощущений нам в принципе ничего не может быть дано. Единственным механизмом преодоления этого семантического барьера может быть только логика семантики, но никак не логика математики.

В древних философских системах положение о доступности для нас лишь наших ощущений находило достаточно четкое изложение. Особенно ясно это видно в философии древней Индии. Например, браман Чаттерджи, являясь проводником философского наследия Индии, в своих лекциях для европейцев в конце XIX века говорил следующее.

*«Вы воспринимаете его (атом. О. Ю.) роковым образом все же под видом цвета, запаха, плотности, вообще под видом качества. А мы только что видели, что все эти качества последствия движения и ничего больше. Где же ваш атом? В мечтах физика... Все исчезает в движении. Те, кто никогда не сосредотачивал внимания на этих вопросах, не поймут меня.*

Но если мысль их последует за моим указанием, если они вдумаются глубже, они убедятся, какая глубокая истина в утверждении, что Вселенная, как объект нашего восприятия, не что иное, как движение. Так обучали все великие учителя древности. Объекты, как таковые, существуют не абсолютно, а только относительно: в том сознании, которое мы имеем о них...

Ваше собственное сознающее существо – единственная сила, которую вы можете знать реальным образом» (Браман Чаттерджи «Сокровенная религиозная философия Индии», Лекции, читанные в Брюсселе в 1898 году, предисловие и перевод с 3-го французского издания Е. П., С.-Петербург, 17 августа 1905 г., Калуга, Типография губернской земской Управы, 1905 г., получено с сайта JAPANserver [www.japanserver.ru](http://www.japanserver.ru)).

Как представляется, в этом высказывании все достаточно точно описывает подлинную реальность на уровне семантики. Но это настолько противоречит исторически сложившимся европейским представлениям об окружающем мире, исторически принятой модели существа материи, что мы невольно упорствуем принятии подобного суждения как подлинного умозаключения.

Если хоть на миг мы положим, что Чаттерджи высказался в семантическом смысле с достаточной полнотой и точностью, то на этот же миг мы должны принять, что нынешняя логика построений (философских, математических и проч.) терпит крах. Следовательно, нам необходимо будет создавать новую модель мира. На этот же самый миг нашего принятия идей древней Индии нам придется отказаться от привычного европейского

понимания материи как таковой и вещества в том числе. Эти понятия потребуют совершенно нового смыслового содержания.

Но для того, чтобы такое стало возможным, нам потребуется новый логический мостик между тем, что является объективной реальностью и нашим сознанием. Это задача непростая и требует определенной силы духа признать, что естествознание и вообще научное достояние прошлых веков должно быть пересмотрено с самых оснований.

Естествознание – это современная система наук о природе окружающего физического и биологического мира. В этой системе физика занимает особое, основополагающее место. Физика – наука о природе, изучающая основу свойств материального мира. Эти свойства, с другой стороны, являются наиболее общими и служат фундаментом остальных естественных наук. Отсюда следует, что в случае пересмотра некоторых положений физики потребуется пересмотр других естественных наук.

Таким образом, поддавшись искушению на миг принять иную философскую доктрину, мы подвергаем систему естественных наук качественной переделке, полному пересмотру. Поэтому следует задаться вопросом: так ли уж необходимо пересматривать основы естествознания? Этот вопрос непростой, и однозначного ответа он не имеет.

Существует ряд косвенных признаков того, что развитие физики как теоретической науки если не остановилось, то, по крайней мере, существенно затормозилось. Например, в последние годы явно проявилась тенденция увеличения сроков давности создания работ, за которые присуждаются престижные Нобелевские премии в области физики. Двадцать лет тому назад эти премии вручались за работы, созданные за двадцать двадцать пять лет до момента присуждения премий. Сегодня «возраст» таких работ возрос до сорока пяти – пятидесяти лет. Следовательно, все работы, за которые в последние десятилетия вручались эти премии, создавались примерно в один период времени и уже очень давно. Следовательно, прорывных идей в современной физике сегодня нет.

Вместе с тем количество проблем, которыми должна заниматься не только прикладная, но и фундаментальная наука, с каждым годом все увеличивается. Приведу здесь только те, которые находятся «на слуху», но которые, тем не менее, не только не решаются, но и все более обостряются.

К числу проблем, касающихся всего человечества, следует отнести, например:

- - острейшую энергетическую проблему;
- - глобальную проблему утилизации отходов жизнедеятельности людей и производств, особенно металлургических и химических;
- - мировую проблему дефицита питьевой воды;
- - проблему создания принципиально новых, экологически чистых и экономичных видов транспорта;
- - проблемы создания новых методов лечения многочисленных и все увеличивающихся болезней людей и живого мира;
- - проблемы создания новых видов материалов с уникальными параметрами;
- - проблемы нарушения в глобальном масштабе экологического баланса природы, приводящие к сокращению зон безопасного существования человека и живого мира вообще.

Нетрудно убедиться, что большинство из этих проблем взаимосвязано между собой. Поэтому, решив некоторые из них, можно существенно облегчить и решение других. Но

современная наука не только не решает эти проблемы радикально, но и нередко предлагает пути решения, далекие от истины. Все сказанное позволяет сделать заключение. Естествознание, как система наук, несомненно, переживает острый системный кризис. Физика, как фундамент естественных наук, остановившись в своем развитии, не создает предпосылок для преодоления разрушительного действия этого кризиса.

Констатацией этого факта можно было бы и ограничиться, но для понимания глубины и остроты системного кризиса естествознания этого совершенно недостаточно. Дело в том, что человечество непрерывно наращивает формы, методы и объемы технической насыщенности жизни современного общества. Это и создает кажущийся прогресс науки и техники. Но именно этот же «*прогресс*» в современных условиях влечет за собой рост энергопотребления в геометрической прогрессии. Это можно было бы хоть как-то оправдать, если бы энергоресурсы использовались в нужной мере, эффективно.

Следует подсчитать суммарные затраты энергии, необходимые для извлечения из недр энергоресурсов (газа, нефти, угля, гидроресурсов). Затем необходимо добавить сюда затраты энергии на транспортировку и переработку этих энергоресурсов (до точки получения необходимого вида энергии – электрической и/или тепловой). Далее необходимо просуммировать с затратами при транспортировании этой энергии (электрической и/или тепловой) к месту ее потребления. В итоге мы сразу же обнаружим чрезвычайно низкую эффективность описанной технологической цепочки.

Но и это еще не все затраты. К бесполезно затрачиваемой энергии следует приплюсовать затраты в технологической цепи получения самого продукта производства (промышленного или сельскохозяйственного), или продукта потребления. В этой цепи следует учесть и то, что для конечного продукта следует иметь (в конечный продукт входит) большое число «*вспомогательных*» продуктов, которые после их переработки войдут в качестве «*комплектующих*» в продукт потребления.

Можно полагать, что такой оценки реальных затрат энергии никто не проводил. И если произвести такую оценку по всей технологической цепи преобразования энергии в продукт производства, то, я думаю, такие подсчеты ужаснут любого. Мы почти наверняка получим, что на один-два киловатта энергии, воплощенной в конечный продукт, сегодня нам требуется затратить порядка 98–99 киловатт, а то и существенно больше. Именно такое соотношение и будет характеризовать реальный коэффициент полезного действия современных технологий. Причем главные потери придутся именно на те звенья технологической цепи, которые относятся к этапам производства энергоресурсов и их транспортировки. Практически вся энергия в процессе ее последовательных преобразований преобразуется в тепловой «*мусор*», негативно влияющий на климат планеты.

При такой технологической политике должно хронически не хватать энергоресурсов. Причем эта нехватка будет непрерывно нарастать. Мне не хотелось бы сгущать краски, но дело в том, что ученые пытаются решить эту проблему традиционным, но технологически более опасным методом – за счет создания управляемой термоядерной реакции.

Если говорить по существу, забыв о большой и принципиальной потенциальной экологической опасности этого пути, то в прежней технологической цепи получения и преобразования энергии ровным счетом ничего не меняется. Следовательно, выбранная

академической наукой стратегия решения проблемы дефицита энергоресурсов не только не решит, но и усугубит проблему.

Попробуем охватить мысленно этот клубок противоречий. Для этого необходимо представить себе миллионы гектаров земли, залитых зеркалами водохранилищ ГЭС, ТЭС и АЭС. Постараемся представить себе и миллионы гектаров земли в полосах отчуждения линий электропередач, тысячи и тысячи гектаров земли, отчуждаемых рядом с транспортными артериями (не только механическое отчуждение, но и химическое за счет химического отравления выбросами газов в атмосферу близлежащих полос земли). Постараемся увидеть и земли отчуждения за счет кислотных дождей от выбросов ТЭЦ (ТЭС) и различных котельных промышленного и бытового назначения. Следует учесть и тепловое засорение окружающей среды от действующих АЭС, металлургических производств. Если все это представить и соотнести вместе с описанной технологической цепочкой преобразования энергии со схемой получения энергии за счет управляемой термоядерной реакции, то мы увидим, что в описанной цепи при использовании термоядерного синтеза ровным счетом ничего не изменится, но сама эта цепочка станет существенно опаснее.

На проблему энергоресурсов можно взглянуть и с совершенно иной стороны. Сегодня человек *«думает»*, что он начал осваивать Космос. Это, безусловно, наивное заблуждение. Традиционный подход к решению энергетических проблем космических стартов завершит освоение Космоса в той точке, в какой этот процесс сейчас и находится: далее околоземных орбит дело не продвинется.

Если в энергетической цепочке ничего не изменится, то рано или поздно человечество оставит мысль об освоении Космоса и вообще прекратит практику космических исследований, поскольку каждый запуск ракеты отражается на экологическом здоровье нашей планеты. Если не будут созданы принципиально новые источники энергии, которые можно будет назвать *«неиссякаемыми»* или, по крайней мере, *«условно неиссякаемыми»*, то об освоении не только Космоса, но и Луны необходимо и следует забыть. Но если такие источники будут созданы, энергетические проблемы не только в деле освоения Космоса, но и на Земле останутся позади.

Указанные проблемы требуют безусловного решения. Однако при прежней философской доктрине этого сделать невозможно. Если эти проблемы не будут решены, то нарастающий уровень указанных проблем неизбежно приведет к глобальной экологической катастрофе. В результате жизнь на планете Земля если и не исчезнет, то, по крайней мере, выродится до примитивного уровня. Следовательно, новое миропонимание это уже не просто и не только философская задача, но задача сохранения разума на Земле.

В древности главным и единственным методом исследования окружающего мира была философия. Это означает, что в те времена все знания об окружающем мире, так или иначе, *«укладывались» «в прокрустово ложе»* единой мировоззренческой системы, в единую семантическую модель. Так продолжалось вплоть до И. Ньютона, с которого и началась новая история науки. Именно с И. Ньютона просматривается принципиально новый подход в организации и в проведении физических исследований.

Особенностью ранней науки (до Ньютона) было использование философии как главного инструмента исследования. Философия в переводе с греческого означает любовь к мудрости. В те годы это означало, что главным инструментом любых исследований

были наблюдения, созерцание, логика, семантика (рассуждения, или логический анализ). На этой основе и складывалось мировоззрение, как система взглядов на окружающий мир. Поэтому следует сказать, что в те времена мировоззрение развивалось как единое целое. И нельзя сказать, что это давало плохие результаты.

В единую философскую систему полученные ранее знания входили как составные элементы. Поэтому философская система (плохо или хорошо) описывала окружающий мир целиком, как единое целое. Однако накапливающиеся знания было невозможно удержать в рамках единой мировоззренческой системы. Более того, получаемые новые знания позволяли качественно изменять последующие методы исследования, становились как бы «самодвижителем» науки, влияли на последующее содержание и методы исследований. Иначе говоря, на этой стадии новые знания стали как бы «отрывать» от опеки философии. Философия в этих условиях стала утрачивать статус «науки наук».

В этом смысле введение И. Ньютоном математических методов для описания физических процессов и явлений явилось первым шагом к ослаблению позиций философии. После Ньютона философия постепенно выродилась в умозрительную и довольно абстрактную науку о познании как таковом. В итоге это принесло ущерб всей совокупности наук.

Физика, лишившись благодаря И. Ньютону статуса раздела философии, постепенно обрела статус формализованной математизированной науки. Это расширило общие горизонты физики за счет появления возможностей более точно прогнозировать развитие и ход физических процессов. С другой стороны, произошла определенная самоизоляция физики от философии, что и породило тот системный кризис естествознания, о котором шла речь выше.

Одной из основных причин порождения этого кризиса следует назвать как раз процесс формализации науки за счет усиленной ее математизации, часто сводящей на нет семантический базис новых знаний. Эта формализация создала определенные шоры на «глазах» науки, лишила ее некоторой романтики рассуждений, остановила в результате ее непрерывное развитие.

Мне представляется, что причиной этого во многом является отказ на определенном этапе развития науки от признания существования некоторой субстанции, заполняющей все вокруг. Определенное понимание наличия этой субстанции – субстанции эфира – пришло из глубокой древности. Поводом для формального отказа о существовании эфира был легендарный опыт Майкельсона-Морли, благодаря которому ученые пытались обнаружить действие (влияние) так называемого «эфирного ветра». Сейчас отмечу лишь то, что именно «неудача» данного опыта и привела к созданию теории относительности А. Эйнштейном.

Не физика, а математика легла в основу теории относительности и как аргумент и как метод доказательства некоторых физических свойств. Именно усилиями Эйнштейна математика в конечном итоге превратилась в инструмент физических исследований, поскольку стала главным арбитром при рассмотрении большинства физических моделей современности. Этим самым математические построения подменили существо явлений во многих случаях. Вследствие этого сущность неживой материи осталась практически непознанной.

Приведу образец глубины общего непонимания материи как таковой. Такой образец мы

обнаруживаем, например, в высказывании академика Я. Б. Зельдовича.

*«Вселенная огромна. Расстояние от Земли до Солнца составляет 150 миллионов километров. Расстояние от солнечной системы до центра Галактики в 2 млрд. раз больше расстояния от Земли до Солнца. В свою очередь, размеры наблюдаемой Вселенной в миллион раз больше расстояния от Солнца до центра нашей Галактики. И все это огромное пространство заполнено невообразимо большим количеством вещества... Только в наблюдаемой области Вселенной суммарная масса порядка десять в 22-й степени масс Солнца. Вся безбрежная огромность пространства и баснословно огромное количество вещества в нем поражает воображение».*

Первоначально хочется противопоставить словам академика следующее.

Вселенная может быть огромной только в том случае, если она конечна. Но это допущение основано на версии рождения Вселенной вследствие Большого взрыва. Поэтому поражает некоторая априорная заданность мысли академика. На самом деле Вселенная не просто огромна. Она – бесконечна.

И даже в этом случае (при реальности Большого взрыва) поражать нас, вроде бы, должна почти полная пустота этого пространства, поскольку масса небесных тел сосредоточена в микроскопических объемах в сравнении с общими размерами Вселенной. Но мысль Зельдовича сосредотачивает наше внимание на том, что вся Вселенная (без пропусков) заполнена веществом.

Поэтому невольно возникает вопрос: что же это за невидимое и неосязаемое вещество заполняет пространство Вселенной? И вот здесь выясняется первый парадокс современной физики. Дело в том, как считает современная физика, что все это огромное и неограниченное пространство заполнено плазмой. Вот какое определение плазмы существует в современной физике.

*«Плазма – ионизированный газ, в котором концентрации положительных и отрицательных зарядов равны (квазинейтральность). В состоянии плазмы находится подавляющая часть вещества Вселенной: звезды, галактические туманности и межзвездная среда. Около Земли плазма существует в виде солнечного ветра и ионосферы...»*

Подобное представление о наличии ионизированного газа в пространствах Вселенной исторически, по-видимому, связано с двумя гипотезами.

Первая гипотеза, высказанная в своей основе в 1644 году Декартом, связана с объяснением происхождения Солнечной системы из первичной туманности, имевшей форму диска и состоявшей из газа и пыли (монистическая теория). Ничто не мешает эту модель распространить и на остальную часть Вселенной, объясняя происхождение других звездных систем.

Однако чудо не перестает быть чудом, поскольку вопрос первичного происхождения пыли и газа в такой модели остается открытым. Можно, конечно, предположить, что эти формы материи существовали всегда. Но тогда что привело какую-то материю (или какое-то вещество) в газообразное или пылевое состояние? Ведь окружает нас и твердое, и жидкое, и газообразное вещество. Кроме того, в монистической модели отсутствует попытка объяснить исходную причину начала вращения этих газообразно-пылевых формирований, что и привело (по этой модели) к образованию твердой и жидкой фаз вещества.

Вторая гипотеза, которая, вроде бы, дает объяснение условиям рождения материи,

получила название теории Большого взрыва. Рождение этой модели обусловлено положениями общей теорией относительности. Но и в этой модели имеются противоречия. Сейчас же просто приведем общее положение теории Большого взрыва. Согласно этой теории современная Вселенная родилась из некоторой точки (зоны, области) в результате взрывоподобного процесса расширения исходной материи, первоначально сжатой в состояние, в котором не действуют никакие физические законы (из так называемого – сингулярного состояния). По данной модели Вселенная представляет собой непрерывно расширяющуюся сферу, в которой бесконечность определяется сферически искривленным пространством. При этом Вселенная, согласно этой модели, остается полностью закрытой сферой, из которой не может вырваться ни один фотон.

Данная модель создает еще больше вопросов, на которые невозможно найти ответы. К числу таких принципиальных вопросов относится, например, вопрос о первичных причинах возникновения (начала процесса) Большого взрыва. Другой вопрос связан с непониманием исходного состояния пра-материи, из которой и началось рождение Вселенной. Дело в том, что чудо не перестает быть чудом, как бы мы ни отодвигали начальную точку возникновения этого чудесного процесса. И теория Большого взрыва является, по существу, приемом отодвижения вглубь времен момента возникновения этого «чуда». Кроме того, теория Большого взрыва также не позволяет ответить на вопрос о причинах, приведших к всеобщему закручиванию вещества во Вселенной.

Вопрос же о величине исходного объема, из которого произошло «истечение» всего вещества Вселенной, сформировавшегося при взрыве, нельзя считать важным или принципиальным. Это могла быть и пылинка и область диаметром в несколько миллионов световых лет: существо проблемы от этого не меняется. Если мы найдем ответ на главные вопросы, то станет понятным ответ и на этот вопрос. Правда, тогда от модели Большого взрыва, может быть, придется отказаться, и эта модель отпадет сама собой.

*Современная теоретическая физика подобна такому спортсмену, который желает быть непременно победителем, но сил и ресурсов не имеет. Сегодня нет хоть какого-нибудь объяснения явлению электричества. Современная модель тепла, теплопередачи и многие другие модели не отвечают на многие вопросы, которые выдвигает практика жизни. Значит, современная физика неверна в своей основе и должна быть пересмотрена с самих азов. Действительно, критических замечаний в отношении современной физики так много, что невольно следует задуматься: все ли ладно в датском королевстве?*

Однако современная теоретическая физика, как слабый боксер, заняла круговую оборону и уходит от рассмотрения критики в свой адрес. Если бы физики могли оглянуться на пройденный путь, то увидели бы, что двадцатое столетие для теоретической физики оказалось потерянным. Причиной тому теория относительности, которую физики хотят сохранить во что бы то ни стало. Но если ты уходишь от борьбы, то рано или поздно ты проиграешь и будешь низвергнутым.

Поэтому можно задать вопрос: не следует ли нам оглянуться назад и, критически осмыслив пройденный в двадцатом веке путь, вернуться к началам Фарадея и Максвелла и начать по-новому строительство современного естествознания на новой философской основе?

---

Юланов О.А. Философские проблемы современной цивилизации // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12540, 31.10.2005

**[Обсуждение на форуме «Наука»]**



---

© Академия Тринитаризма  
info@trinitas.ru

• Главная | Структура | Институты | Образование | Обучение | Форумы •  
www.trinitas.ru



Адрес документа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160223.htm>